



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Ετήσια Έκθεση 2016

Μάρτιος 2017

ISSN 1450-1139

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

**Σύμπλεγμα Νέων Κυβερνητικών Γραφείων, Οδός Μιχαλάκη Καραολή,
1408 Λευκωσία – Τηλ.: 22602660, Φαξ: 22602789**

Ιστοσελίδα: <http://www.eey.gov.cy>

Ηλεκτρονικό ταχυδρομείο: info@eeey.gov.cy

Η παρούσα Έκθεση υποβάλλεται από τον
Πρόεδρο της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας
για πληροφόρηση του Υπουργικού Συμβουλίου,
σύμφωνα με το άρθρο 18 των περί
Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων.

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

	ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΤΟ ΕΡΓΟ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ	7
	1. Εισαγωγή	7
	2. Δραστηριότητες	7
	ΠΡΟΛΟΓΟΣ ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ	13
ΜΕΡΟΣ Α	ΤΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΑΙ Η ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ	15
	1. Νομική υπόσταση και αρμοδιότητες της Επιτροπής	16
	2. Σύνθεση της Επιτροπής	16
	3. Συνεδρίες της Επιτροπής	17
	4. Ενημερωτικές και άλλες επαφές της Επιτροπής	19
	5. Στελέχωση του Γραφείου της Επιτροπής	19
	6. Μονάδα Μηχανογράφησης της Επιτροπής	21
	7. Αναλυτικά στοιχεία για τους εκπαιδευτικούς λειτουργούς	22
ΜΕΡΟΣ Β	ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ ΤΩΝ ΣΧΟΛΕΙΩΝ	27
	1. Διορισμοί	28
	2. Προαγωγές	40
	3. Μεταθέσεις	44
	4. Αποσπάσεις – Παραχωρήσεις Υπηρεσιών	47
	5. Αφυπηρετήσεις – Παραιτήσεις	49

ΜΕΡΟΣ Γ	NOMIKA ΘΕΜΑΤΑ	51
	1. Πειθαρχική Δικαιοδοσία	52
	2. Προσφυγές και Αναθεωρητικές Εφέσεις	55
	3. Παράπονα στην Επίτροπο Διοικήσεως	58
ΜΕΡΟΣ Δ	ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ	61
	ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α: Πίνακες	62
	ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β: Γραφήματα	75
	ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ: Νομολογία που προκύπτει από τις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου	80

ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΤΟ ΕΡΓΟ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2016

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας αποτελεί συλλογικό όργανο το οποίο διορίζεται για εξαετή θητεία από το Υπουργικό Συμβούλιο, δυνάμει του άρθρου 4(2) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων. Η Επιτροπή είναι πενταμελής και απαρτίζεται από τον Πρόεδρο και τέσσερα άλλα Μέλη.

Αποτελεί αρμοδιότητα της Επιτροπής ο διορισμός, η τοποθέτηση μετά από αυτόν, η επικύρωση του διορισμού, η κατάταξη, η μονιμοποίηση, η προαγωγή, η μετάθεση, η απόσπαση, η παραχώρηση υπηρεσιών και η αφυπηρέτηση εκπαιδευτικών λειτουργών και η επ' αυτών άσκηση πειθαρχικού ελέγχου.

Η παρούσα Επιτροπή διορίστηκε για εξαετή θητεία από τις 16.11.2016, με σχετική απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, και απαρτίζεται από τους Παναγιώτη Αντωνίου, ως Πρόεδρο και Αθηνά Κυριακίδου, Αλέξανδρο Κουράτο, Παναγιώτη Α. Κυπριανού, και Γιώργο Σ. Γεωργίου, ως Μέλη.

Η θητεία της προηγούμενης Επιτροπής, η οποία είχε διοριστεί στις 16.11.2010, έληξε στις 15.11.2016.

2. ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ

Στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της, κατά τη διάρκεια του υπό ανασκόπηση έτους, η Επιτροπή αντιμετώπισε αυξημένο όγκο εργασίας. Το μεγαλύτερο μέρος των εργασιών της Επιτροπής αφιερώθηκε στις διαδικασίες εγγραφής στους πίνακες διοριστέων, στις διαδικασίες διορισμών, προαγωγών, μεταθέσεων και τοποθετήσεων των εκπαιδευτικών.

Περαιτέρω, η Επιτροπή, με βάση τις πρόνοιες του περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας (Τροποποιητικού) (Αρ.2) Νόμου του 2015 (Ν.127(Ι)/2015), που δημοσιεύτηκε στις 20.7.2015, στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας με αρ. 4525 (Παρ. Ι(Ι)), δέχθηκε αιτήσεις καθώς και έντυπα εκδήλωσης ενδιαφέροντος για εγγραφή στους πίνακες διορισίμων.

Αναλυτικά, κατά τη διάρκεια του 2016, η Επιτροπή επιτέλεσε, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της, το ακόλουθο έργο:

- Εξέτασε συνολικά 2405 αιτήσεις (μείωση 2,9% σε σχέση με την προηγούμενη χρονιά που οι αιτήσεις ήταν 2477) για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων, από τις οποίες έγιναν δεκτές οι 1852. Το σύνολο των υποψήφιων εκπαιδευτικών λειτουργών στους πίνακες διοριστέων

του Φεβρουαρίου του 2017 ανήλθε σε 48501, σε σύγκριση με 49186 που ήταν τον Φεβρουάριο του 2016 (μείωση 1,39%). Ειδικότερα, στους πίνακες διοριστέων Φεβρουαρίου του 2017, οι υποψήφιοι κατανεμήθηκαν, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα, ως ακολούθως: Δημοτική/Προδημοτική/Ειδική Εκπαίδευση: 8712 (18%), Μέση Γενική Εκπαίδευση: 35263 (72,7%) και Μέση Τεχνική Εκπαίδευση: 4526 (9,3%).

- Δέχθηκε συνολικά 6695 αιτήσεις/εκδηλώσεις ενδιαφέροντος για εγγραφή στους πίνακες διορισίμων. Διευκρινίζεται ότι πρόσωπο, για να περιληφθεί και να παραμείνει στους πίνακες διορισίμων πρέπει να κατέχει τα απαιτούμενα από τις διατάξεις του Νόμου και του σχετικού σχεδίου υπηρεσίας προσόντα για διορισμό και να έχει επιτύχει σε γραπτή εξέταση η οποία θα διεξάγεται από την Υπηρεσία Εξετάσεων του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού. Η πρώτη γραπτή εξέταση θα διεξαχθεί μεταξύ Σεπτεμβρίου 2017 και Δεκεμβρίου 2017. Η ημερομηνία διεξαγωγής κάθε γραπτής εξέτασης θα ορίζεται με Διάταγμα του Υπουργού Παιδείας και Πολιτισμού. Κατά τον μήνα Φεβρουάριο του 2018 η Επιτροπή θα προβεί στην πρώτη σύνταξη των πινάκων διορισίμων. Συναφώς, διευκρινίζεται ότι από 1.9.2018-31.8.2027, οι κενές θέσεις πρώτου διορισμού θα πληρούνται από την Επιτροπή με το διορισμό των υποψηφίων που έχουν σειρά προτεραιότητας στους πίνακες διοριστέων και στους πίνακες διορισίμων (κατανομή διορισμών κατά 50% από τους πίνακες διοριστέων και κατά 50% από τους πίνακες διορισίμων). Η μοριοδότηση που θα λαμβάνει ένας υποψήφιος από τη γραπτή εξέταση θα ισχύει για δέκα χρόνια και για να παραμείνει στον πίνακα διορισίμων θα πρέπει να συμμετάσχει σε γραπτή εξέταση το αργότερο δύο έτη πριν από τη λήξη των δέκα ετών από την αμέσως προηγούμενη εγγραφή του σε πίνακα διορισίμων. Νοείται ότι υποψήφιος που θα έχει παρακαθήσει και θα έχει βελτιώσει τη μοριοδότησή του στη γραπτή εξέταση μέσα στο πιο πάνω διάστημα θα ικανοποιεί την εν λόγω απαίτηση.

Διευκρινίζεται ότι η Επιτροπή θα εξακολουθήσει να δέχεται παράλληλα αιτήσεις για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων μέχρι την 31.12.2026. Από την 1.9.2027 οι πίνακες διοριστέων θα καταργηθούν και οι διορισμοί θα διενεργούνται με βάση τη σειρά προτεραιότητας των υποψηφίων στους πίνακες διορισίμων.

- Με βάση το άρθρο 17 του περί Προϋπολογισμού του 2016 Νόμου (Ν.49(II)/2015), αναστάληκε, μεταξύ άλλων, η πλήρωση κενών θέσεων πρώτου διορισμού. Επίσης, με βάση τις πρόνοιες των περί της Απαγόρευσης Πλήρωσης Κενών Θέσεων στο Δημόσιο και στον Ευρύτερο Δημόσιο Τομέα (Ειδικές Διατάξεις) Νόμων του 2013 έως 2015, απαγορεύτηκε μέχρι τις 31.12.2016 η πλήρωση, μεταξύ άλλων, κάθε κενής θέσης πρώτου διορισμού στο δημόσιο και στον ευρύτερο δημόσιο τομέα.

Σημειώνεται, όμως, ότι η Επιτροπή προέβη στην πλήρωση 603 θέσεων πρώτου διορισμού στο Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού – Εκπαίδευση, από 1.9.2016 ύστερα από απόφαση της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Οικονομικών και Προϋπολογισμού (σε συνέχεια απόφασης του Υπουργικού Συμβουλίου) για εξαίρεσή τους από την απαγόρευση πλήρωσης θέσεων πρώτου διορισμού. Σημειώνεται ότι από τους πιο πάνω διορισμούς, οι 321 ήταν στη Δημοτική/ Προδημοτική/Ειδική και οι 282 ήταν στη Μέση Γενική/Τεχνική Εκπαίδευση.

Επίσης, η Επιτροπή προέβη σε 889 διορισμούς με σύμβαση. Περαιτέρω, προέβη συνολικά σε 3775 διορισμούς στη θέση αντικαταστάτη, για αναπλήρωση εκπαιδευτικών που απουσίαζαν πέραν των τριών ημερών με άδεια μητρότητας, ασθένειας, κτλ. Συγκριτικά με το 2015 οι αντικαταστάσεις του 2016 παρουσιάζουν μικρή αύξηση κατά 3.27% και το οικονομικό κόστος τους αυξήθηκε κατά €569.721 ή 7,1% φτάνοντας το ποσό των €5.893.902 ευρώ.

Επιπρόσθετα, για τη σχολική χρονιά 2016/2017, με βάση τις αποφάσεις του Υπουργικού Συμβουλίου (Αρ. Προτάσεων Ε1089Α/2016 και Ε1116Α/2016, ημερ. 24/8/2016 και 29/8/2016, αντίστοιχα) υπήρξε ειδική, κατ' εξαίρεση, ρύθμιση για 125 αναπληρωτικούς διορισμούς εκπαιδευτικών από όλες τις βαθμίδες. Κατά την 31^η Δεκεμβρίου 2016 υπηρετούσαν συνολικά 111 εκπαιδευτικοί με καθεστώς αναπληρωτικού διορισμού.

- Επισημαίνεται ότι, με βάση το άρθρο 17 του περί Προϋπολογισμού του 2016 Νόμου (Ν.49(II)/2015), αναστάληκε, μεταξύ άλλων, η πλήρωση κενών θέσεων προαγωγής. Επισημαίνεται, επίσης, ότι, με βάση των περί της Απαγόρευσης Πλήρωσης Κενών Θέσεων στο Δημόσιο και στον Ευρύτερο Δημόσιο Τομέα (Ειδικές Διατάξεις) Νόμων του 2013 έως 2015, απαγορεύτηκε μέχρι τις 31.12.2016 η πλήρωση, μεταξύ άλλων, κάθε θέσης προαγωγής στο δημόσιο και στον ευρύτερο δημόσιο τομέα.

Η Επιτροπή κατά την περίοδο 1.1.2016-31.12.2016 προέβη στην πλήρωση 309 θέσεων προαγωγής. Από τις 309 θέσεις, οι 274 ήταν στη Μέση Γενική/Τεχνική, οι 34 στη Δημοτική/Προδημοτική/Ειδική Εκπαίδευση και η μία στην Ανώτερη και Ανώτατη Εκπαίδευση. Σημειώνεται ότι η Επιτροπή προέβη στην πλήρωση των εν λόγω θέσεων κατόπιν αποφάσεων της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Οικονομικών και Προϋπολογισμού για εξαίρεσή τους από την απαγόρευση πλήρωσης θέσεων προαγωγής (σε συνέχεια σχετικών αποφάσεων του Υπουργικού Συμβουλίου).

- Διενήργησε, κατά την περίοδο Μαΐου-Αυγούστου 2016, 3197 τακτικές μεταθέσεις, από τις οποίες το 18,8% αφορούσε διευθυντικό προσωπικό, ενώ το υπόλοιπο 81,2% αφορούσε απλούς δασκάλους,

νηπιαγωγούς, ειδικούς εκπαιδευτικούς, καθηγητές και εκπαιδευτές. Στόχος της Επιτροπής ήταν οι τακτικές μεταθέσεις να καλύψουν όλες ή σχεδόν όλες τις ανάγκες στελέχωσης. Η στελέχωση των σχολείων συμπληρώθηκε με 815 έκτακτες μεταθέσεις, οι οποίες διενεργήθηκαν μετά την 1^η Σεπτεμβρίου 2016 και οι οποίες αποτελούν το 20,3% του συνόλου των μεταθέσεων.

- Αποφάσισε, ύστερα από εισήγηση του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, την απόσπαση εκπαιδευτικών λειτουργιών για εκτέλεση ειδικών καθηκόντων. Ο συνολικός χρόνος απασχόλησης εκπαιδευτικών σε καθήκοντα με απόσπαση το 2016 ήταν ισοδύναμος με το χρόνο 245,8 ατόμων πλήρους απασχόλησης. Ο αντίστοιχος χρόνος το 2015 ήταν 238,6. Δηλαδή, σε σύγκριση με το 2015 σημειώθηκε αύξηση των αποσπάσεων κατά 7,2 άτομα πλήρους απασχόλησης. Οι περισσότερες αποσπάσεις έγιναν στις Διευθύνσεις και στη Διοίκηση του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού (42,0%), στο Γραφείο Αναλυτικών Προγραμμάτων (15,0%), στην Κυπριακή Εκπαιδευτική Αποστολή Μεγάλης Βρετανίας (9,0%) και στο Παιδαγωγικό Ινστιτούτο (10,1%). Η Επιτροπή, επίσης, ύστερα από εισήγηση του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, αποφάσισε την παραχώρηση των υπηρεσιών εκπαιδευτικών λειτουργιών στο Πανεπιστήμιο Κύπρου, στην Ελληνική Ορθόδοξη Εκκλησία της Κύπρου και σε άλλες Υπηρεσίες. Ο συνολικός χρόνος απασχόλησης των εκπαιδευτικών λειτουργιών σε καθήκοντα με παραχώρηση υπηρεσιών το 2016 ήταν ισοδύναμος με το χρόνο 31,6 ατόμων πλήρους απασχόλησης. Ο αντίστοιχος χρόνος το 2015 ήταν 33,6. Δηλαδή, κατά το 2016, συγκριτικά με το 2015, υπηρετούσαν 2 λιγότερα άτομα πλήρους απασχόλησης σε καθήκοντα παραχώρησης υπηρεσιών.
- Η Επιτροπή, αφού εξέτασε την εισήγηση του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού για τερματισμό του μόνιμου με δοκιμασία διορισμού ενός εκπαιδευτικού λειτουργού λόγω μη ικανοποιητικής εκτέλεσης των καθηκόντων του και αφού άκουσε τον εν λόγω εκπαιδευτικό λειτουργό και έλαβε υπόψη όλα τα ενώπιον της στοιχεία αποφάσισε όπως, με βάση το άρθρο 30(2) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων, τερματίσει τον μόνιμο με δοκιμασία διορισμό του.
- Ασχολήθηκε ως πειθαρχικό δικαστήριο για τους εκπαιδευτικούς της Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας. Κατά τη διάρκεια του 2016, παραπέμφθηκε στην Επιτροπή για εκδίκαση μία πειθαρχική υπόθεση εναντίον εκπαιδευτικού λειτουργού Μέσης Γενικής Εκπαίδευσης, η οποία όμως επιστράφηκε στην Αρμόδια Αρχή, γιατί σύμφωνα με την Νομική Υπηρεσία έπρεπε να εκδικαστεί συνοπτικά από την αρμόδια αρχή. Μια άλλη υπόθεση που παραπέμφθηκε για επιβολή πειθαρχικής ποινής, μετά από καταδίκη του εκπαιδευτικού από το Επαρχιακό Δικαστήριο, δεν ολοκληρώθηκε γιατί καταχωρήθηκε έφεση από μέρους του.

- Κατά τη διάρκεια του 2016, η αρμόδια αρχή υπέβαλε στην Επιτροπή εισήγηση να τεθούν σε διαθεσιμότητα δύο εκπαιδευτικοί λειτουργοί με βάση το άρθρο 74(1) ή/και 74(2). Η Επιτροπή εξέτασε τις εισηγήσεις της αρμόδιας αρχής και αποφάσισε να θέσει σε διαθεσιμότητα μέχρι την τελική συμπλήρωση της εναντίον του υπόθεσης ένα εκπαιδευτικό λειτουργό, με βάση το άρθρο 74(2).
- Εναντίον διαφόρων αποφάσεων της Επιτροπής, καταχωρήθηκαν στο Διοικητικό Δικαστήριο 24 προσφυγές. Ο αριθμός των προσφυγών παρουσιάζει αύξηση 9% σε σύγκριση με το 2015. Από τις 24 προσφυγές, έντεκα αφορούσαν προαγωγές, επτά πίνακες διοριστέων, δύο μεταθέσεις, δύο διορισμούς, μία αναγνώριση προϋπηρεσίας και μία διαθεσιμότητα.
- Επανεξέτασε 13 αποφάσεις της, οι οποίες ακυρώθηκαν από το Διοικητικό Δικαστήριο. Οι έξι επανεξετασθείσες αποφάσεις αφορούσαν προαγωγές, οι πέντε αφορούσαν τον Ειδικό Κατάλογο Διοριστέων Εκπαιδευτικών με Αναπηρίες, η μία αφορούσε κατάταξη σε άλλη μισθοδοτική κλίμακα και μία άλλη αφορούσε διορισμούς Μέσης Εκπαίδευσης.

Επίσης, εντός του 2016, η Επιτροπή επανεξέτασε και μία απόφασή της η οποία είχε ακυρωθεί από το Ανώτατο Δικαστήριο, το 2015, μετά από προσφυγή και αναθεωρητική έφεση η οποία αφορούσε πίνακες διοριστέων Εκπαιδευτικών με Αναπηρίες.

- Ασχολήθηκε με 14 παράπονα που η Επίτροπος Διοικήσεως παρέπεμψε στην Επιτροπή, για τα σχόλια/απόψεις της. Από τα 14 παράπονα, τρία αφορούσαν αντικαταστάσεις, έξι μεταθέσεις/τοποθετήσεις, τρία πίνακες διοριστέων, ένα προκήρυξη θέσης προαγωγής και ένα έτη εκπαιδευτικής υπηρεσίας.

Αναλυτικά στοιχεία, σε σχέση με τις δραστηριότητες της Επιτροπής κατά το 2016, παρατίθενται στο κύριο μέρος της Έκθεσης.

ΠΡΟΛΟΓΟΣ ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Στην παρούσα Έκθεση παρουσιάζεται το έργο που επιτελέστηκε από την Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας κατά τη διάρκεια του 2016.

Ειδικότερα, στην Έκθεση καταγράφονται οι εργασίες της Επιτροπής, στους κύριους τομείς των δραστηριοτήτων της, για έγκαιρη, αποτελεσματική και ισότιμη στελέχωση των σχολείων, πριν από την έναρξη της σχολικής χρονιάς 2016-2017. Επίσης, στην Έκθεση περιγράφονται τα νομικά θέματα τα οποία αντιμετωπίζει η Επιτροπή, κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων της, όπως η εκδίκαση των πειθαρχικών υποθέσεων εναντίον εκπαιδευτικών λειτουργών, καθώς και η νομολογία που προκύπτει από τις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου που αφορούν την Επιτροπή.

Η Επιτροπή, παρά τον όγκο εργασίας που είχε να αντιμετωπίσει κατά το υπό ανασκόπηση έτος, να σημειωθεί ότι το εύρος και ο όγκος εργασιών της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας σχεδόν διπλασιάστηκαν, κυρίως με την πρόσθεση του καταλόγου διορισίμων, με προγραμματισμό και με την εργατικότητα του προσωπικού του Γραφείου της, ανταποκρίθηκε με επιτυχία στην επίτευξη του πιο πάνω στόχου της. Στην επιτυχία του έργου της Επιτροπής, συνέβαλαν και άλλες υπηρεσίες του δημόσιου τομέα. Γι' αυτό, επιθυμώ να εκφράσω ευχαριστίες προς:

Τον Υπουργό Παιδείας και Πολιτισμού, τη Γενική Διευθύντρια και τους Λειτουργούς του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, για την άριστη συνεργασία και τη συνδρομή τους για έγκαιρη στελέχωση και αποτελεσματική λειτουργία των σχολείων.

Τον Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας και τους Λειτουργούς της Νομικής Υπηρεσίας, για τη νομική τους καθοδήγηση για αντιμετώπιση των νομικών θεμάτων που προέκυπταν.

Την Επίτροπο Διοικήσεως, για τις πολύτιμες συμβουλές και υποδείξεις της προς την Επιτροπή.

Τον Υπουργό Οικονομικών και τον Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Οικονομικών, καθώς και τον Διευθυντή και τους Λειτουργούς του Τμήματος Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού, για τη συνεργασία και τη συνδρομή τους.

Ιδιαίτερες ευχαριστίες επιθυμώ να εκφράσω προς τον Πρόεδρο και τα Μέλη της απελθούσας Επιτροπής στους οποίους ανήκει, σχεδόν, το σύνολο των εργασιών του έτους που παρουσιάζεται στην παρούσα έκθεση καθώς και τους αγαπητούς συναδέλφους και συνεργάτες μου, Μέλη της Επιτροπής, για την αγαστή συνεργασία τους, στο διάστημα που είμαστε μαζί, καθώς επίσης, προς τη Γραμματέα της Επιτροπής, τους Διοικητικούς Λειτουργούς, και το σύνολο του προσωπικού του Γραφείου της Επιτροπής, για την εκτέλεση των καθηκόντων τους με υπευθυνότητα και συλλογικότητα.

Η παρούσα Επιτροπή, στο σύντομο χρόνο που βρίσκεται στη θέση αυτή, δίνει προτεραιότητα στην τήρηση των χρονοδιαγραμμάτων για την έγκαιρη στελέχωση των σχολείων και στον εκσυγχρονισμό της λειτουργίας της Υπηρεσίας. Σ' αυτό το πλαίσιο εισήχθη το πρόγραμμα «η-Συνεργασία» για την ηλεκτρονική διεξαγωγή των συνεδριάσεων, ξεκινά σύντομα η ψηφιοποίηση των υφισταμένων φακέλων και στον προγραμματισμό μας βρίσκεται η μετάβαση στην εποχή της ηλεκτρονικής διεκπεραίωσης με την ψηφιοποίηση όλων των εντύπων που θα υποβάλλονται και την τήρηση ηλεκτρονικών αρχείων. Επίσης προωθείται συνεργασία με τα Κέντρα Εξυπηρέτησης του Πολίτη (ΚΕΠ) προκειμένου να εξυπηρετηθούν οι πολίτες στην επικοινωνία τους με την Επιτροπή.

Παναγιώτης Αντωνίου
Πρόεδρος

Λευκωσία, Μάρτιος 2017

Μ Ε Ρ Ο Σ Α

ΤΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΑΙ Η ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ

Στο Μέρος Α της Έκθεσης γίνεται αναφορά στη σύνθεση, στις αρμοδιότητες της Επιτροπής, καθώς και στη στελέχωση του Γραφείου της και δίνονται λεπτομέρειες για το εκπαιδευτικό προσωπικό, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα, στη δημόσια εκπαίδευση κατά τον Δεκέμβριο 2016. Ειδικότερα, γίνεται αναφορά στα παρακάτω θέματα:

1. Νομική υπόσταση και αρμοδιότητες της Επιτροπής
 2. Σύνθεση της Επιτροπής
 3. Συνεδρίες της Επιτροπής
 4. Ενημερωτικές και άλλες επαφές της Επιτροπής
 5. Στελέχωση του Γραφείου της Επιτροπής
 6. Μονάδα Μηχανογράφησης της Επιτροπής
 7. Αναλυτικά στοιχεία για τους εκπαιδευτικούς λειτουργούς
-

ΤΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΑΙ Η ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ

1. ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΟΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Η νομική υπόσταση της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας κατοχυρώνεται από τους περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμους. Η Επιτροπή αποτελεί συλλογικό όργανο, το οποίο διορίζεται από το Υπουργικό Συμβούλιο για εξαετή θητεία, δυνάμει του άρθρου 4(2) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων. Η Επιτροπή είναι πενταμελής και απαρτίζεται από τον Πρόεδρο και τέσσερα άλλα Μέλη.

Οι αρμοδιότητες της Επιτροπής ορίζονται από το άρθρο 5(1) των πιο πάνω Νόμων, το οποίο προβλέπει ότι *αποτελεί αρμοδιότητα της Επιτροπής ο διορισμός, η τοποθέτηση μετά από το διορισμό, η επικύρωση διορισμού, η κατάταξη, η μονιμοποίηση, η προαγωγή, η μετάθεση, η απόσπαση, η παραχώρηση υπηρεσιών και η αφυπηρέτηση εκπαιδευτικών λειτουργών, καθώς και η άσκηση πειθαρχικού ελέγχου στους εκπαιδευτικούς λειτουργούς, που περιλαμβάνει την απόλυση ή την απαλλαγή από τα καθήκοντά τους.*

Οι δραστηριότητες της Επιτροπής, σε καθένα από τους εν λόγω τομείς, για το έτος 2016, αναλύονται στα Μέρη Β και Γ της Έκθεσης.

2. ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Η σύνθεση της παρούσας Επιτροπής, η οποία διορίστηκε από το Υπουργικό Συμβούλιο για εξαετή θητεία, από 16.11.2016, έχει ως εξής:

Παναγιώτης Αντωνίου	-	Πρόεδρος
Αθηνά Κυριακίδου	-	Μέλος
Αλέξανδρος Κουράτος	-	Μέλος
Παναγιώτης Α. Κυπριανού	-	Μέλος
Γιώργος Σ. Γεωργίου	-	Μέλος

3. ΣΥΝΕΔΡΙΕΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Κατά το υπό ανασκόπηση έτος, η Επιτροπή πραγματοποίησε 109 συνεδρίες. Οι συνεδρίες της ήταν συχνές και κατανέμονταν κανονικά σε όλους τους μήνες του χρόνου. Ο μέσος όρος συνεδριών κατά μήνα ήταν περίπου 9.

Πέρα από τις πιο πάνω επίσημες συνεδρίες, η Επιτροπή ασχολήθηκε με την προκαταρκτική μελέτη θεμάτων της αρμοδιότητάς της.

Στον Πίνακα Α.1, που ακολουθεί, δίνεται συνοπτικά η εικόνα του έργου της Επιτροπής για το 2016 σε σύγκριση με τα προηγούμενα τρία χρόνια.

Πίνακας Α.1

Συνοπτική εικόνα του έργου της ΕΕΥ κατά τα έτη 2013 – 2016

	2013	2014	2015	2016
Μόνιμοι επί δοκιμασία διορισμοί	0*	492	393	603
Έκτακτοι διορισμοί	1694	1399	1271	889***
Αφυπηρετήσεις	239	139	75	102
Προαγωγές	220**	294	216	309
Μεταθέσεις	4186	3967	4089	4012
Αποσπάσεις	243,8	233,3	238,2	245,8
Παραχώρηση Υπηρεσιών	30,6	33,9	33,6	31,6
Αντικαταστάσεις	3239	3302	3410	3775
Πειθαρχικές υποθέσεις	5	3	2	1
Επανεξετάσεις	12	5	6	3

* Κατά το 2013 δεν έγιναν μόνιμοι διορισμοί, λόγω της αναστολής πλήρωσης θέσεων πρώτου διορισμού με βάση τον Προϋπολογισμό του 2013.

** Με βάση τον περί Απαγόρευσης Πλήρωσης Κενών Θέσεων στο Δημόσιο και Ευρύτερο Δημόσιο Τομέα (Ειδικές Διατάξεις) Νόμο του 2013 (Ν.21(Ι)/2013), κατά το 2013, δεν έγιναν προαγωγές μετά τις 18.4.2013 (ημερομηνία δημοσίευσης του Νόμου).

*** Κατά το 2016 δεν έγιναν έκτακτοι διορισμοί στη Μέση Εκπαίδευση αλλά μόνο διορισμοί με σύμβαση λόγω της τροποποίησης της νομοθεσίας (Ν.127(Ι)/2015). Όπως προκύπτει από την τροποποίηση, για διορισμό με σύμβαση στη Μέση Γενική Εκπαίδευση δεν απαιτείται πλέον η κατοχή πιστοποιητικού επιτυχούς συμπλήρωσης του Προγράμματος Προϋπηρεσιακής Κατάρτισης.

Παράλληλα με τα πιο πάνω, υποβλήθηκαν στην Επιτροπή και διάφορα αιτήματα ή ενστάσεις από μόνιμους/συμβασιούχους/έκτακτους εκπαιδευτικούς και υποψήφιους για διορισμό. Στον Πίνακα Α.2, που ακολουθεί, δίνεται συνοπτικά η εικόνα των αιτημάτων και των ενστάσεων, κατά θέμα, για το 2016.

Πίνακας Α.2

Συνοπτική εικόνα των αιτημάτων και των ενστάσεων, κατά θέμα, που υποβλήθηκαν στην ΕΕΥ κατά το έτος 2016

	2016
Αιτήματα αναγνώρισης προϋπηρεσίας	1557
Αιτήματα αναγνώρισης τεχνικής πείρας	37
Αιτήματα για γενική πληροφόρηση	386
Αιτήματα για κοινοποίηση αναλυτικής κατάστασης μονάδων μετάθεσης	344
Αιτήματα για μισθολογική αναπροσαρμογή	458
Αιτήματα για παραχώρηση βεβαίωσης	35
Αιτήματα για αναγνώριση μεταπτυχιακών προσόντων για σκοπούς προαγωγής και για τον Πίνακα Διοριστέων	1265
Αιτήματα για κοινοποίηση ετών υπηρεσίας	206
Αιτήσεις για αντικατάσταση	3022
Αιτήσεις για τον Πίνακα Διοριστέων	2405
Αιτήσεις για τον Πίνακα Διορισίμων	6695
Αιτήσεις ειδικού λόγου χειρισμού εκπαιδευτικών για μετάθεση	965
Αιτήσεις μετάθεσης	1211
Διάφορα αιτήματα/επιστολές/πιστοποιητικά*	20493
Ενστάσεις αναφορικά με προϋπηρεσία	565
Ενστάσεις που αφορούν εκθέσεις των Συμβουλευτικών Επιτροπών	207
Ενστάσεις σχετικές με μεταθέσεις	2464
Ενστάσεις σχετικές με μονάδες μετάθεσης	254
Ενστάσεις σχετικές με Πίνακα Διοριστέων	4103
Άλλες ενστάσεις	628

*Τα διάφορα αιτήματα/επιστολές/πιστοποιητικά αφορούν:

Αιτήματα: αμοιβαίας αλλαγής μετάθεσης, αφυπηρέτησης, παραίτησης, τερματισμού ετήσιας άδειας, συμμετοχής σε εξετάσεις, αλλαγής διεύθυνσης, αλλαγής έδρας.

Επιστολές: αποδοχής/μη αποδοχής διορισμού/προαγωγής, ενημέρωσης για 2^ο πτυχίο, για πειθαρχικά αδικήματα, αποφάσεις ιατροσυμβουλίου.

Πιστοποιητικά: για πίνακα διοριστέων, γάμου, γέννησης, πιστοποιητικά φοίτησης σε Ανώτερα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα παιδιών εκπαιδευτικών, Εθνικής Φρουράς, θανάτου, σεμιναρίων ή ιατρικά πιστοποιητικά/ εγκυμοσύνης.

4. ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ ΕΠΑΦΕΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Η Επιτροπή, κατά το υπό ανασκόπηση έτος, είχε επαφές με αρμόδιους Λειτουργούς του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού και άλλων Κυβερνητικών Τμημάτων. Επίσης, είχε επαφές/συναντήσεις με τις Εκπαιδευτικές Οργανώσεις, με εκπροσώπους των Συνδέσμων Γονέων, με Σχολικές Εφορείες, καθώς και με εκπαιδευτικούς για διάφορα θέματά τους.

5. ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

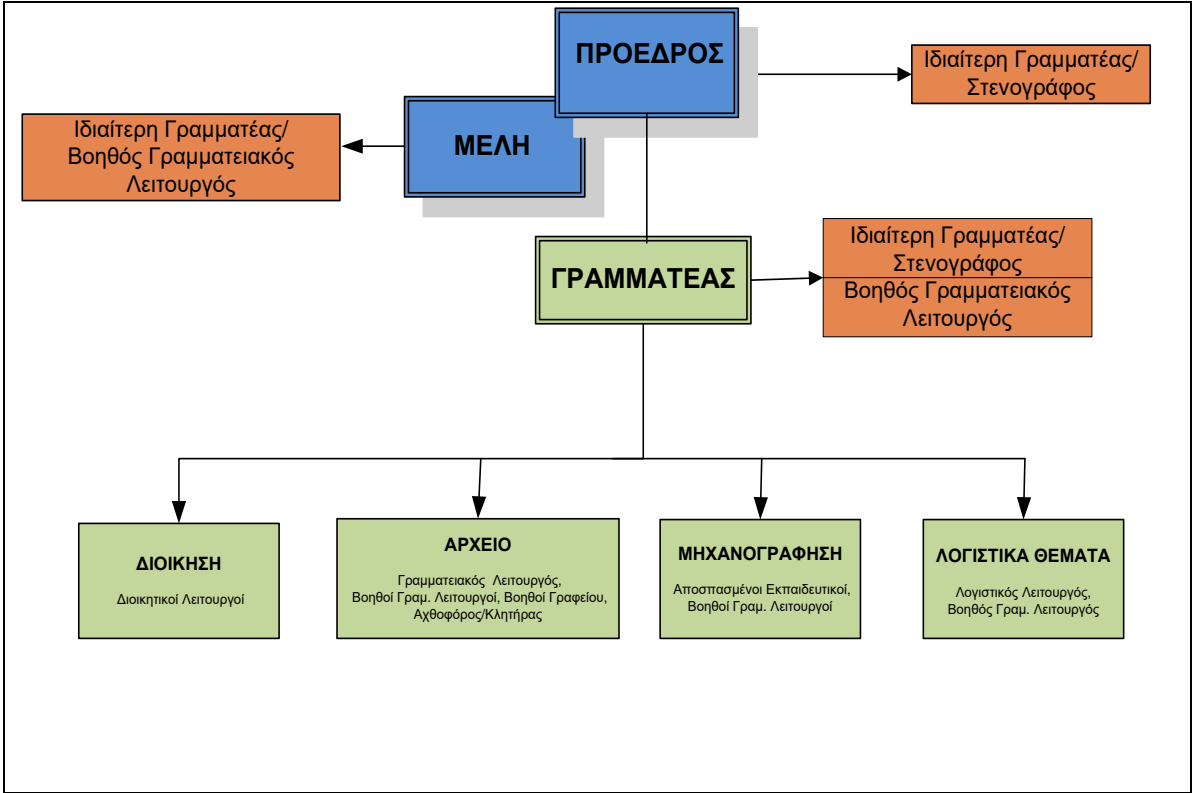
Σύμφωνα με το άρθρο 11 των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων, στο Γραφείο της Επιτροπής υπηρετεί αριθμός δημοσίων υπαλλήλων, όπως θα καθορίζεται από το εκάστοτε Υπουργικό Συμβούλιο, από τους οποίους ένας ενεργεί ως Γραμματέας. Οι υπάλληλοι που υπηρετούν στο Γραφείο της Επιτροπής ανήκουν στο εναλλάξιμο προσωπικό και υπάγονται στο Γενικό Διοικητικό Προσωπικό, στο Γενικό Γραμματειακό Προσωπικό και στο Γενικό Βοηθητικό Προσωπικό.

Ο Γραμματέας είναι υπεύθυνος για το Γραφείο της Επιτροπής. Καθήκοντα Γραμματέα της Επιτροπής εκτελούσε κατά το 2016 η Μαρία Ανδρέου, Διοικητικός Λειτουργός Α΄, Γενικό Διοικητικό Προσωπικό, Γενικές Κατηγορίες Προσωπικού.

Κατά το υπό ανασκόπηση έτος, υπηρετούσαν στο Γραφείο της Επιτροπής 23 μόνιμοι δημόσιοι υπάλληλοι, ένας λογιστικός λειτουργός (1/5 απασχόλησης), οκτώ έκτακτοι και δύο ωρομίσθιοι. Εργάστηκαν, επίσης, πέντε εκπαιδευτικοί με απόσπαση για τη μηχανογράφηση των εργασιών της Επιτροπής (δύο εξολοκλήρου και τρεις μερικώς).

Το οργανόγραμμα του Γραφείου της Επιτροπής παρουσιάζεται στο Γράφημα Α.1, που ακολουθεί.

Γράφημα Α.1: Το οργανόγραμμα του Γραφείου της Επιτροπής



4. ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Οι υπηρεσίες που προσφέρει η Μονάδα Μηχανογράφησης της Επιτροπής χωρίζονται σε υπηρεσίες προς τους εκπαιδευτικούς και σε υπηρεσίες προς τους λειτουργούς του Γραφείου της Επιτροπής.

Οι υπηρεσίες που προσφέρονται προς τους εκπαιδευτικούς προσφέρονται μέσω του επίσημου ιστότοπου της Επιτροπής (<http://www.eey.gov.cy>). Μεταξύ άλλων περιλαμβάνουν, κυρίως, την ηλεκτρονική υποβολή αιτήσεων προς την Επιτροπή, τη δημοσίευση των Πινάκων Διοριστέων δυο φορές το χρόνο, την ανάρτηση 200 περίπου ανακοινώσεων το χρόνο και τη δημοσίευση χρήσιμων πληροφοριών, όπως 31 Σχεδίων Υπηρεσίας και των δώδεκα τελευταίων ετήσιων εκθέσεων της Επιτροπής. Η ηλεκτρονική υποβολή αιτήσεων προς την Επιτροπή έχει τεράστια οφέλη συγκριτικά με την παραδοσιακή υποβολή αιτήσεων, δεδομένου ότι αποφορτίζει το Αρχείο του Γραφείου της Επιτροπής, ευκολύνει τον ίδιο τον εκπαιδευτικό και επιταχύνει τις διαδικασίες της Επιτροπής. Ενδεικτικά, η Επιτροπή έλαβε, ηλεκτρονικά, κατά το υπό ανασκόπηση έτος: 10129 αιτήσεις μετάθεσης/μη μετάθεσης, 8221 ενστάσεις και 5352 αιτήσεις για διορισμό. Επίσης, οι Πίνακες Διοριστέων, αναρτούνται ηλεκτρονικά δυο φορές το χρόνο και περιλαμβάνουν ένα πολύ μεγάλο αριθμό υποψηφίων (48501 υποψήφιοι εκπαιδευτικοί στον αναθεωρημένο πίνακα διοριστέων 2017). Σύμφωνα με την υπηρεσία Google Analytics, ο επίσημος ιστότοπος της Επιτροπής δέχτηκε 1.276.180 επισκέψεις κατά το υπό ανασκόπηση έτος. Οι πιο πάνω αριθμοί αποδεικνύουν τη σημαντικότητα που έχει η ηλεκτρονική ενημέρωση στους εκπαιδευτικούς.

Οι υπηρεσίες προς τους λειτουργούς του Γραφείου της Επιτροπής χωρίζονται σε τρεις κύριες κατηγορίες: (α) λογισμικό διαχείρισης εκπαιδευτικών, (β) κοινό ηλεκτρονικό αρχείο και (γ) Σύστημα Αυτοματοποίησης Γραφείου (Office Automation System – eOASIS). Με το λογισμικό διαχείρισης εκπαιδευτικών, οι Λειτουργοί του Γραφείου της Επιτροπής, μπορούν να εκτυπώσουν αναφορές (reports) για τους εκπαιδευτικούς, να αναζητήσουν στοιχεία για τους εκπαιδευτικούς, να εκτυπώσουν τους Πίνακες Διοριστέων κ.λ.π. Το κοινό ηλεκτρονικό αρχείο, βοηθά τον κάθε λειτουργό να έχει πρόσβαση στα ηλεκτρονικά αρχεία των υπολοίπων, με αποτέλεσμα την αύξηση της συνεργασίας και της παραγωγικότητας του Γραφείου της Επιτροπής. Το Σύστημα Αυτοματοποίησης Γραφείου (Office Automation System – eOASIS), το οποίο εισήχθη, όπως και σε άλλες Υπηρεσίες της Δημοκρατίας, τον Αύγουστο του 2012, απάλλαξε το Γραφείο της Επιτροπής από τη διακίνηση φυσικών φακέλων του Γενικού Αρχείου, με αποτέλεσμα την επιτάχυνση διεκπεραίωσης των εργασιών της Επιτροπής.

5. ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΥΣ

Στη δημόσια εκπαίδευση της Κύπρου υπηρετούσαν, κατά το 2016, 12200 εκπαιδευτικοί. Στον Πίνακα Α.3, που ακολουθεί, φαίνονται λεπτομέρειες για το εκπαιδευτικό προσωπικό (εποπτικό, διευθυντικό, διδακτικό) των δύο βασικών βαθμίδων, δημοτικής/προδημοτικής/ειδικής και μέσης γενικής/τεχνικής, το οποίο υπηρετούσε στη δημόσια εκπαίδευση κατά τον Δεκέμβριο του 2016.

Πίνακας Α.3

Βασικές κατηγορίες εκπαιδευτικών λειτουργών, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα, στη δημόσια εκπαίδευση, κατά τη σχολική χρονιά 2016-2017 (Δεκέμβριος 2016)

Κατηγορία προσωπικού	Δημοτική/ Προδημοτική/ Ειδική		Μέση (Γενική/Τεχνική)		Σύνολο	
	Αριθμός ατόμων	% συνόλου	Αριθμός ατόμων	% συνόλου	Αριθμός ατόμων	% συνόλου
Εποπτικό προσωπικό Υπουργείου	45	0,37%	50	0,41%	95	0,78%
Διευθυντικό προσωπικό σχολείων	1088	8,92%	1277	10,47%	2365	19,39%
Μόνιμο διδακτικό προσωπικό	4147	33,99%	4704	38,56%	8851	72,55%
Συμβασιούχοι εκπαιδευτικοί	497	4,07%	392	3,21%	889	7,29%
Σύνολο	5777	47,35%	6423	52,65%	12200	100,00%

Όπως προκύπτει από τον πιο πάνω Πίνακα, ποσοστό 19,39% των εκπαιδευτικών λειτουργών είχαν διευθυντική θέση (διευθυντές, βοηθοί διευθυντές Α*, βοηθοί διευθυντές) στη δημοτική** και μέση εκπαίδευση. Όπως, επίσης, φαίνεται στον ίδιο Πίνακα, ποσοστό 0,78% αποτελούσε το εποπτικό προσωπικό (Πρώτοι Λειτουργοί και Επιθεωρητές διαφόρων ειδικοτήτων).

* Η θέση βοηθού διευθυντή Α' υπάρχει μόνο στη μέση εκπαίδευση.

** Όπου δεν γίνεται ειδική αναφορά, ο όρος «δημοτική εκπαίδευση» περιλαμβάνει τη δημοτική, προδημοτική και ειδική εκπαίδευση.

Αναλυτικά, η κατανομή των εκπαιδευτικών λειτουργιών, κατά θέση και εκπαιδευτική βαθμίδα, κατά το έτος 2016, φαίνεται στον Πίνακα Α.4, που ακολουθεί.

Πίνακας Α.4

Κατανομή των εκπαιδευτικών λειτουργιών, κατά θέση και εκπαιδευτική βαθμίδα, κατά τη σχολική χρονιά 2016-2017(Δεκέμβριος 2016)

Θέση	Δημοτική	Προδημοτική	Ειδική	Μέση Γενική	Μέση Τεχνική	Σύνολο
Πρώτοι Λειτουργοί Εκπαίδευσης	6	--	--	10	2	18
Επιθεωρητές Α΄	39			33	5	77
Διευθυντές	308	48	9	111	7	483
Βοηθοί Διευθυντές Α΄	--	--		212	27	239
Βοηθοί Διευθυντές	615	69	39	834	86	1643
Πρώτοι Εκπαιδευτές	--	--	--	--	15	15
Ανώτεροι Εκπαιδευτές	--	--	--	--	11	11
Δάσκαλοι / Νηπιαγωγοί / Ειδικοί Εκπαιδευτικοί / Καθηγητές / Εκπαιδευτές	2948	372	366	3830	264	7780
Μόνιμοι επί δοκιμασία	251	151	59	523	61	1045
Συμβασιούχοι	195	127	175	327	65	889
Έκτακτοι				0	0	0
Σύνολο	4362	767	648	5880	543	12200

Στους Πίνακες Α.5 και Α.6 που ακολουθούν, φαίνεται η κατανομή του προσωπικού των σχολείων, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα και φύλο.

Πίνακας Α.5

Κατανομή του προσωπικού των σχολείων στη Μέση Εκπαίδευση, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα και φύλο, τη σχολική χρονιά 2016 – 2017

Εκπαιδευτική βαθμίδα	Φ ύ λ ο				Σύνολο	
	Αντρες		Γυναίκες			
	Αριθμός ατόμων	% βαθμίδας	Αριθμός ατόμων	% βαθμίδας	Αριθμός ατόμων	% συνόλου
Μέση Γενική Εκπαίδευση						
Εποπτικό Προσωπικό						
Πρώτοι Λειτουργοί Εκπαίδευσης	5	0,09%	5	0,09%	10	0,17%
Επιθεωρητές Α΄	16	0,27%	17	0,29%	33	0,56%
Εκπαιδευτικό Προσωπικό						
Διευθυντές	60	1,02%	51	0,87%	111	1,89%
Βοηθοί Διευθυντές Α΄	83	1,41%	129	2,19%	212	3,61%
Βοηθοί Διευθυντές	271	4,61%	563	9,57%	834	14,18%
Καθηγητές	1510	25,68%	3170	53,91%	4680	79,59%
Σύνολο	1945	33,08%	3935	66,92%	5880	100,00%

Μέση Τεχνική και Επαγγελματική Εκπαίδευση						
Εποπτικό Προσωπικό						
Πρώτοι Λειτουργοί Εκπαίδευσης	2	0,37%	0	0,00%	2	0,37%
Επιθεωρητές Α΄	4	0,74%	1	0,18%	5	0,92%
Εκπαιδευτικό Προσωπικό						
Διευθυντές	60	1,02%	51	0,87%	111	1,89%
Βοηθοί Διευθυντές Α΄	83	1,41%	129	2,19%	212	3,61%
Βοηθοί Διευθυντές	271	4,61%	563	9,57%	834	14,18%
Πρώτοι Εκπαιδευτές	12	2,21%	3	0,55%	15	2,76%
Ανώτεροι Εκπαιδευτές	9	1,66%	2	0,37%	11	2,03%
Εκπαιδευτές	304	55,99%	86	15,84%	390	71,82%
Σύνολο	431	79,37%	112	20,63%	543	100,00%

Πίνακας Α.6

Κατανομή του προσωπικού των σχολείων στη Δημοτική Εκπαίδευση, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα και φύλο, τη σχολική χρονιά 2016 – 2017

Εκπαιδευτική βαθμίδα	Φύλο				Σύνολο	
	Αντρες		Γυναίκες			
	Αριθμός ατόμων	% βαθμίδας	Αριθμός ατόμων	% βαθμίδας	Αριθμός ατόμων	% συνόλου
Εποπτικό Προσωπικό						
Πρώτοι Λειτουργοί Εκπαίδευσης	3	0,05%	3	0,05%	6	0,10%
Επιθεωρητές	16	0,28%	23	0,40%	39	0,68%
Εκπαιδευτικό Προσωπικό						
Δημοτική						
Διευθυντές	100	1,73%	208	3,60%	308	5,33%
Βοηθοί Διευθυντές	127	2,20%	488	8,45%	615	10,65%
Δάσκαλοι	566	9,79%	2828	48,95%	3394	58,75%
Προδημοτική						
Διευθυντές	0	0,00%	48	0,83%	48	0,83%
Βοηθοί Διευθυντές	0	0,00%	69	1,19%	69	1,19%
Νηπιαγωγοί	2	0,03%	648	11,22%	650	11,25%
Ειδική Εκπαίδευση						
Διευθυντές	1	0,02%	8	0,14%	9	0,16%
Βοηθοί Διευθυντές	6	0,10%	33	0,57%	39	0,68%
Ειδικοί Εκπαιδευτικοί	80	1,38%	520	9,00%	600	10,39%
Σύνολο	901	15,60%	4876	84,40%	5777	100,00%

Λεπτομέρειες για τις ηλικίες των εκπαιδευτικών λειτουργών φαίνονται στα σχετικά Γραφήματα του Παραρτήματος Β, στο Μέρος Δ της Έκθεσης.

Μ Ε Ρ Ο Σ Β

ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ ΤΩΝ ΣΧΟΛΕΙΩΝ

Στο Μέρος Β της Έκθεσης καταγράφονται οι εργασίες της Επιτροπής για έγκαιρη, αποτελεσματική και ισότιμη στελέχωση των σχολείων. Συγκεκριμένα, οι εργασίες περιλαμβάνουν τη σύνταξη των πινάκων διοριστέων εκπαιδευτικών λειτουργών κατά ειδικότητα, τη διενέργεια διορισμών και προαγωγών, τις μεταθέσεις, καθώς και τις αποσπάσεις. Επίσης, παρουσιάζονται στοιχεία για τις αφυπηρετήσεις και παραιτήσεις, οι οποίες επηρεάζουν τη στελέχωση των σχολείων. Ειδικότερα, γίνεται αναφορά στα παρακάτω θέματα:

1. Διορισμοί
 2. Προαγωγές
 3. Μεταθέσεις
 4. Αποσπάσεις - Παραχωρήσεις Υπηρεσιών
 5. Αφυπηρετήσεις - Παραιτήσεις
-

ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ ΤΩΝ ΣΧΟΛΕΙΩΝ

1. ΔΙΟΡΙΣΜΟΙ

1.1. Πίνακες Διοριστέων

Σύμφωνα με το άρθρο 28B(5) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων, κατά το μήνα Φεβρουάριο κάθε χρόνου, η Επιτροπή προβαίνει σε αναθεώρηση των πινάκων διοριστέων, όπως επίσης και σε συμπλήρωσή τους με υποψήφιους οι οποίοι, με αίτησή τους που υποβάλλεται ως την 31^η Δεκεμβρίου του προηγούμενου χρόνου, αποτείνονται για να εγγραφούν σ' αυτούς.

Εφαρμόζοντας την πιο πάνω πρόνοια της νομοθεσίας, το Φεβρουάριο του 2017, η Επιτροπή προέβη σε αναθεώρηση και συμπλήρωση των πινάκων διοριστέων, λαμβάνοντας υπόψη και τους υποψηφίους οι οποίοι, με αίτησή τους που υποβλήθηκε από την 1^η Ιανουαρίου μέχρι την 31^η Δεκεμβρίου 2016, αποτάθηκαν για εγγραφή σ' αυτούς.

Κατά την περίοδο 1.1.2016-31.12.2016, υποβλήθηκαν συνολικά 2405 αιτήσεις για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων. Οι αιτήσεις που υποβλήθηκαν το 2016 ήταν κατά 72 λιγότερες (μείωση 2,9%) σε σχέση με τις αιτήσεις που υποβλήθηκαν το 2015.

Το σύνολο των αιτήσεων που έγιναν δεκτές για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων ανέρχεται σε 1852 ή 77% του συνόλου. Το σύνολο των υποψήφιων εκπαιδευτικών λειτουργών στους πίνακες διοριστέων Φεβρουαρίου 2017 ανέρχεται σε 48501.

Σημειώνεται ότι η Επιτροπή μετά από εισήγηση του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού για κατάργηση πινάκων διοριστέων εκπαιδευτών στις Κλίμακες Α5-Α7 και Α8-Α10-Α11 στη Δημόσια Εκπαιδευτική Υπηρεσία αποφάσισε την κατάργηση των πιο κάτω ειδικοτήτων των θέσεων εκπαιδευτή:

ΚΛΙΜΑΚΕΣ Α5-Α7

Αργυροχοΐας Χρυσοχοΐας
Γεωπονίας (Ανθοκομία-Κηποτεχνία)
Γεωπονίας (Γενική)
Γεωπονίας (Ζωϊκή Παραγωγή)
Γεωπονίας (Φυτική Παραγωγή)
Γραφικών Τεχνών
Διακοσμητικής
Δομικών (Πολιτική Μηχανική Δομικά Έργα)

Δομικών (Τοπογραφία)
 Ηλεκτρολογία Εγκαταστάσεων
 Ηλεκτρολογίας (Γενική)
 Ηλεκτρολογίας (Ηλεκτρονική)
 Ηλεκτρολογίας (Ρεύμα Ψηλής Έντασης)
 Ηλεκτρονικών (Επιδιόρθωση Τηλεοράσεων)
 Κεραμικής-Αγγειοπλαστικής
 Κοπτικής-Ραπτικής
 Μηχανικής Αυτοκινήτων
 Μηχανολογίας (Γενική)
 Μηχανολογίας (Γεωργική Μηχανή/Αρδεύσεις)
 Μηχανολογίας (Μηχανική Παραγωγής)
 Ξενοδοχειακών (Μαγειρική)
 Ξενοδοχειακών (Τεχνολογία Τροφίμων)
 Ξυλουργικής-Επιπλοποιίας
 Υποδηματοποιίας

ΚΛΙΜΑΚΕΣ Α8-Α10-Α11

Δομικών (Τοπογραφία)
 Ηλεκτρολογίας (Ηλεκτρονική)
 Κεραμικής-Αγγειοπλαστικής
 Μηχανολογίας (Γεωργική Μηχανική)
 Ξενοδοχειακών (Επιστήμη Τεχνολογίας Τροφίμων)
 Χημικής Μηχανικής
 Ψύξης-Κλιματισμού

Ως εκ τούτου, δεν θα γίνονται πλέον δεκτές αιτήσεις για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων και αιτήσεις και εκδηλώσεις ενδιαφέροντος για εγγραφή στους πίνακες διορισίμων για τις πιο πάνω ειδικότητες.

Η κατανομή των υποψηφίων στους πίνακες διοριστέων, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα, φαίνεται στον Πίνακα Β.1, που ακολουθεί, και η αναλυτική κατανομή κατά ειδικότητα φαίνεται στους Πίνακες 1, 2 και 3 του Παραρτήματος Α, στο Μέρος Δ της Έκθεσης. Η κατανομή των αιτήσεων που υποβλήθηκαν κατά ειδικότητα, καθώς και ο αριθμός των υποψηφίων που έγιναν δεκτοί, φαίνεται στους Πίνακες 4, 5 και 6 του Παραρτήματος Α, στο Μέρος Δ της Έκθεσης.

Πίνακας Β.1

Κατανομή των υποψηφίων στους πίνακες διοριστέων Φεβρουαρίου 2017, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα

Εκπαιδευτική βαθμίδα	Αριθμός	Ποσοστό %
Δημοτική/Προδημοτική/Ειδική Εκπαίδευση	8712	18,0
Μέση Γενική Εκπαίδευση	35263	72,7
Μέση Τεχνική Εκπαίδευση	4526	9,3
Σύνολο	48501	100

1.2. Πίνακες Διορισίμων

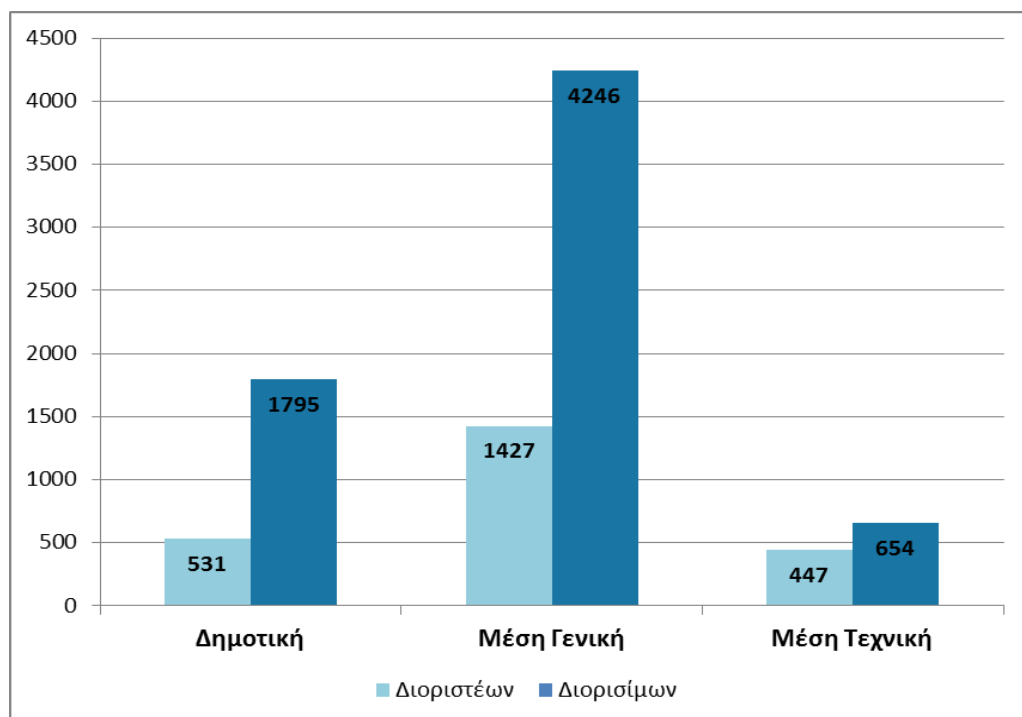
Κατά την περίοδο 1.1.2016-31.12.2016, η Επιτροπή δέχτηκε συνολικά 6695 αιτήσεις/εκδηλώσεις ενδιαφέροντος για εγγραφή στους πίνακες διορισίμων. Διευκρινίζεται ότι πρόσωπο, για να περιληφθεί και να παραμείνει στους πίνακες διορισίμων πρέπει να κατέχει τα απαιτούμενα από τις διατάξεις του Νόμου και του σχετικού σχεδίου υπηρεσίας προσόντα για διορισμό και να έχει επιτύχει σε γραπτή εξέταση η οποία θα διεξάγεται από την Υπηρεσία Εξετάσεων του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού. Η πρώτη γραπτή εξέταση θα διεξαχθεί μεταξύ Σεπτεμβρίου 2017 και Δεκεμβρίου 2017. Η ημερομηνία διεξαγωγής κάθε γραπτής εξέτασης θα ορίζεται με Διάταγμα του Υπουργού Παιδείας και Πολιτισμού. Κατά το μήνα Φεβρουάριο του 2018 η Επιτροπή θα προβεί στην πρώτη σύνταξη των πινάκων διορισίμων. Συναφώς, διευκρινίζεται ότι από 1.9.2018-31.8.2027, οι κενές θέσεις πρώτου διορισμού θα πληρούνται από την Επιτροπή με το διορισμό των υποψηφίων που έχουν σειρά προτεραιότητας στους πίνακες διοριστέων και στους πίνακες διορισίμων (κατανομή διορισμών κατά 50% από τους πίνακες διοριστέων και κατά 50% από τους πίνακες διορισίμων). Η μοριοδότηση που θα λαμβάνει ένας υποψήφιος από τη γραπτή εξέταση θα ισχύει για δέκα χρόνια και για να παραμείνει στον πίνακα διορισίμων θα πρέπει να συμμετάσχει σε γραπτή εξέταση το αργότερο δύο έτη πριν από τη λήξη των δέκα ετών από την αμέσως προηγούμενη εγγραφή του σε πίνακα διορισίμων. Νοείται ότι υποψήφιος που θα έχει παρακαθήσει και θα έχει βελτιώσει την μοριοδότηση του στη γραπτή εξέταση μέσα στο πιο πάνω διάστημα θα ικανοποιεί την εν λόγω απαίτηση.

Διευκρινίζεται ότι η Επιτροπή θα εξακολουθήσει να δέχεται παράλληλα αιτήσεις για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων μέχρι την 31.12.2026. Από την 1.9.2027 οι πίνακες διοριστέων θα καταργηθούν και οι διορισμοί θα διενεργούνται με βάση τη σειρά προτεραιότητας των υποψηφίων στους πίνακες διορισίμων.

Η κατανομή των αιτήσεων που υποβλήθηκαν για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων και πίνακες διορισίμων κατά το 2016 φαίνεται συνοπτικά στο Γράφημα Β.1, που ακολουθεί.

Γράφημα Β.1

Αιτήσεις για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων και στους πίνακες διορισίμων (1.1.2016 – 31.12.2016)



1.3 Ειδικό Κατάλογοι Διοριστέων Εκπαιδευτικών με Αναπηρίες

Σύμφωνα με το άρθρο 3 του περί Πρόσληψης Ατόμων με Αναπηρίες στον Ευρύτερο Δημόσιο Τομέα (Ειδικές Διατάξεις) Νόμου του 2009 (Ν.146(Ι)/2009), το 10% του αριθμού των υπό πλήρωση κάθε φορά θέσεων απασχόλησης θα προσφέρεται σε άτομα που εμπίπτουν στον ορισμό «άτομο με αναπηρίες», όπως ο ορισμός αυτός ερμηνεύεται στο άρθρο 2, νοουμένου ότι ικανοποιούν σωρευτικά τα αντικειμενικά κριτήρια που καθορίζει ο εν λόγω Νόμος. Οι αιτήσεις ατόμων που δηλώνουν ότι είναι άτομα με αναπηρίες, παραπέμπονται για αρμόδια εξέταση από ειδική πολυθεματική επιτροπή αναφορικά με την αναπηρία και την καταλληλότητα του κάθε αιτητή για την άσκηση των καθηκόντων της θέσης.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 4 του ίδιου Νόμου, το διορίζον όργανο (στην παρούσα περίπτωση η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας), καταρτίζει ειδικούς καταλόγους των υποψηφίων που είναι άτομα με αναπηρίες και

ικανοποιούν τα προβλεπόμενα από το άρθρο 3 αντικειμενικά κριτήρια από τους οποίους επιλέγονται τα άτομα με αναπηρίες για πρόσληψη σε θέσεις απασχόλησης.

Με βάση τις πιο πάνω πρόνοιες της νομοθεσίας, η Επιτροπή κατήρτισε το Φεβρουάριο του 2017 και τους Ειδικούς Καταλόγους Διοριστέων Εκπαιδευτικών με Αναπηρίες. Κατά την περίοδο 1.1.2016 – 31.12.2016, υποβλήθηκαν συνολικά 121 αιτήσεις για εγγραφή στους εν λόγω Πίνακες από τις οποίες 19 έγιναν δεκτές. Επιπρόσθετα με αυτές, μέσα στο ημερολογιακό έτος 2016 εξετάστηκαν και αιτήσεις που είχαν υποβληθεί σε προηγούμενα έτη από τις οποίες 8 έγιναν δεκτές.

Η κατανομή τους, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα, φαίνεται στον Πίνακα Β.2, πιο κάτω.

Πίνακας Β.2

Κατανομή των υποψηφίων στους Ειδικούς Καταλόγους Διοριστέων Εκπαιδευτικών με Αναπηρίες Φεβρουαρίου 2017, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα

Εκπαιδευτική βαθμίδα	Αριθμός Εγγεγραμμένων	Ποσοστό %
Προδημοτική Εκπαίδευση	4	3,42%
Δημοτική Εκπαίδευση	3	2,56%
Ειδική Εκπαίδευση	7	5,98%
Μέση Γενική Εκπαίδευση	89	76,07%
Μέση Τεχνική Εκπαίδευση	14	11,97%
Σύνολο	117	100,00%

1.4 Πρόγραμμα Προϋπηρεσιακής Κατάρτισης

Σύμφωνα με τα άρθρα 28Γ και 32(4) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων, απαραίτητη προϋπόθεση για το διορισμό εκπαιδευτικών μέσης εκπαίδευσης, είτε πάνω σε μόνιμη βάση είτε με σύμβαση διάρκειας έξι τουλάχιστον μηνών, ήταν να προσκομίσουν στην Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας πιστοποιητικό επιτυχούς συμπλήρωσης του Προγράμματος Προϋπηρεσιακής Κατάρτισης. Με βάση τη διαγραφή του εδαφίου (4) του άρθρου 32, με τον περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας (Τροποποιητικό) (Αρ. 2) Νόμο του 2015 (Ν.127(Ι)/2015), δεν αποτελεί πλέον απαραίτητη προϋπόθεση για διορισμό εκπαιδευτικών μέσης εκπαίδευσης με σύμβαση διάρκειας τουλάχιστον έξι μηνών η προσκόμιση του εν λόγω πιστοποιητικού.

Μέχρι τη σχολική χρονιά 2006-2007, το Πρόγραμμα Προϋπηρεσιακής Κατάρτισης οργανώνετο από το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού σε συνεργασία με το Παιδαγωγικό Ινστιτούτο. Ύστερα, όμως, από τη δημοσίευση του περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας (Τροποποιητικού) (Αρ.2) Νόμου του 2007 (Ν.52(Ι)/2007), και την έκδοση νέων σχετικών Κανονισμών (ΚΔΠ 236/2007), από τη σχολική χρονιά 2007-2008, το πρόγραμμα ανατέθηκε στο Πανεπιστήμιο Κύπρου, με συμφωνία που έγινε μεταξύ του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού και του Πανεπιστημίου Κύπρου.

Το Πρόγραμμα Προϋπηρεσιακής Κατάρτισης λειτούργησε για πρώτη φορά το 1999. Από το 1999 μέχρι το 2013 κλήθηκαν και αποδέχθηκαν να το παρακολουθήσουν συνολικά 5561 άτομα και το ολοκλήρωσαν με επιτυχία 4435 άτομα. Για τη σχολική χρονιά 2012-2013 κλήθηκαν 114 άτομα, αποδέχτηκαν να το παρακολουθήσουν 77 άτομα και το ολοκλήρωσαν με επιτυχία 56 άτομα. Για τις σχολικές χρονιές 2013-2014 και 2014-2015 δεν κλήθηκαν υποψήφιοι εκπαιδευτικοί λειτουργοί να παρακολουθήσουν το πρόγραμμα. Για τη σχολική χρονιά 2015-2016 κλήθηκαν να το παρακολουθήσουν 329 άτομα και αποδέχτηκαν να το παρακολουθήσουν 247 άτομα. Για τη σχολική χρονιά 2016-2017 κλήθηκαν να παρακολουθήσουν το πρόγραμμα 299 άτομα και αποδέχτηκαν 223 άτομα.

1.5 Έκταση των διορισμών

Τα τρία βασικά είδη διορισμών που διενεργεί η Επιτροπή, με βάση τη σειρά προτεραιότητας στον οικείο πίνακα διοριστέων, είναι:

- Μόνιμοι διορισμοί
- Διορισμοί με ετήσια σύμβαση
- Διορισμοί σε θέση αντικαταστάτη

Οι τρεις μορφές διορισμών αναλύονται λεπτομερέστερα στις σελίδες που ακολουθούν.

Κατά το 2016, η Επιτροπή προέβη συνολικά σε 1664 διορισμούς, οι οποίοι κατά εκπαιδευτική βαθμίδα και είδος διορισμού, φαίνονται στον Πίνακα Β.3, που ακολουθεί.

Πίνακας Β.3

Διορισμοί στη δημόσια εκπαίδευση κατά το έτος 2016, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα και είδος διορισμού

Εκπαιδευτική βαθμίδα	Είδος διορισμού					
	Μόνιμος		Με σύμβαση		Ολικό	
	Αριθμός ατόμων	% συνόλου	Αριθμός ατόμων	% συνόλου	Αριθμός ατόμων	% συνόλου
Δημοτική/ Προδημοτική/ Ειδική	321	21,5%	497	33,3%	818	54,8%
Μέση Γενική	233	15,6%	327	21,9%	560	37,53%
Μέση Τεχνική	49	3,3%	65	4,4%	114	7,64%
Σύνολο	603	40,4%	889	59,6%	1492	100,0%

1.5.1 Μόνιμοι διορισμοί

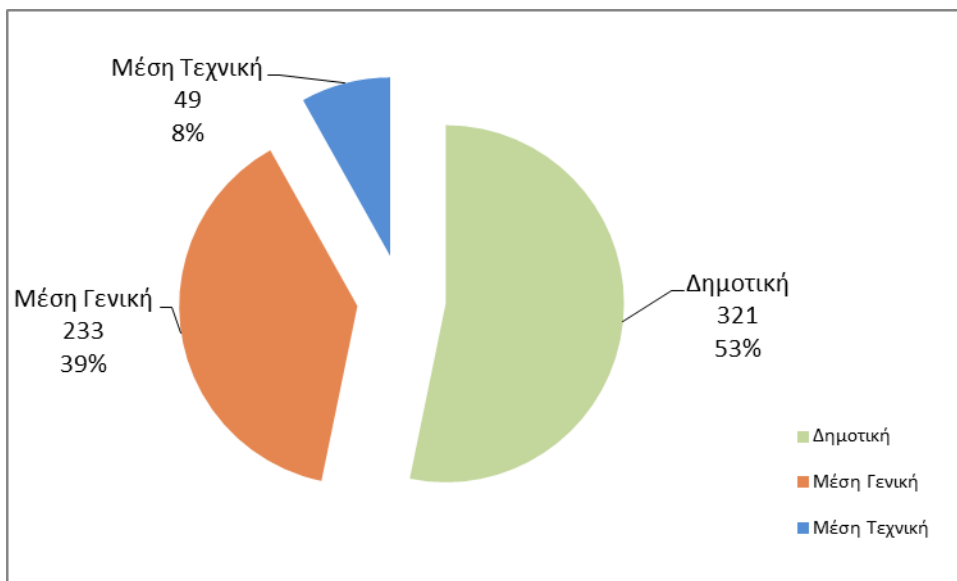
Με βάση το άρθρο 17 του περί Προϋπολογισμού του 2016 Νόμου (Ν.49(II)/2015), αναστάληκε, μεταξύ άλλων, η πλήρωση κενών θέσεων πρώτου διορισμού. Επίσης, με βάση τις πρόνοιες των περί της Απαγόρευσης Πλήρωσης Κενών Θέσεων στο Δημόσιο και στον Ευρύτερο Δημόσιο Τομέα (Ειδικές Διατάξεις) Νόμων του 2013 έως 2015, απαγορεύτηκε μέχρι τις 31.12.2016 η πλήρωση, μεταξύ άλλων, κάθε κενής θέσης πρώτου διορισμού στο δημόσιο και στον ευρύτερο δημόσιο τομέα. Σημειώνεται, όμως, ότι η Επιτροπή προέβη στην πλήρωση 603 θέσεων πρώτου διορισμού στο Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού – Εκπαίδευση, από 1.9.2016, ύστερα από αποφάσεις της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Οικονομικών και Προϋπολογισμού (σε συνέχεια αποφάσεων του Υπουργικού Συμβουλίου) για εξαίρεση από την απαγόρευση πλήρωσης θέσεων πρώτου διορισμού στο Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού – Εκπαίδευση. Σημειώνεται ότι από τους πιο πάνω διορισμούς, οι 321 ήταν στη Δημοτική/ Προδημοτική/Ειδική και οι 282 ήταν στη Μέση Γενική/Τεχνική Εκπαίδευση.

Οι εν λόγω μόνιμοι με δοκιμασία διορισμοί, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα, φαίνονται στον Πίνακα Β.3, πιο πάνω.

Συνοπτικά στοιχεία για τους μόνιμους διορισμούς φαίνονται στο Γράφημα Β.2.

Γράφημα Β.2

Μόνιμοι διορισμοί στη δημόσια εκπαίδευση, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα, κατά τη σχολική χρονιά 2016-2017



1.5.1.2 Τερματισμός μόνιμου με δοκιμασία διορισμού

Η Επιτροπή, αφού εξέτασε την εισήγηση του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού για τερματισμό του μόνιμου με δοκιμασία διορισμού ενός εκπαιδευτικού λειτουργού λόγω μη ικανοποιητικής εκτέλεσης των καθηκόντων του και αφού άκουσε τον εν λόγω εκπαιδευτικό λειτουργό και έλαβε υπόψη όλα τα ενώπιον της στοιχεία αποφάσισε όπως, με βάση το άρθρο 30(2) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων, τερματίσει τον μόνιμο με δοκιμασία διορισμό του.

1.5.2 Διορισμοί με σύμβαση

Οι όροι υπηρεσίας για τους διορισμούς με σύμβαση, οι οποίοι γίνονται προκειμένου να καλυφθούν συγκεκριμένες ανάγκες στελέχωσης, καθορίστηκαν στην εγκύκλιο με αριθμό Υ.Π.123/70/Α και ημερομηνία 16.8.1994, η οποία εκδόθηκε από το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού σε συνεννόηση με το Υπουργείο Οικονομικών. Σημειώνεται ότι μετά από συμφωνία του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού και του Υπουργείου Οικονομικών στους όρους αυτούς προστέθηκε ειδική πρόνοια για σκοπούς συμμόρφωσης με υποδείξεις της Επιτροπής Διοικήσεως και σύμφωνα με το άρθρο 5Α του περί Προστασίας της Μητρότητας Νόμου.

Σύμφωνα με το άρθρο 16 του περί Προϋπολογισμού του 2015 Νόμου, εξαιρέθηκαν από την απαγόρευση πρόσληψης έκτακτου προσωπικού οι

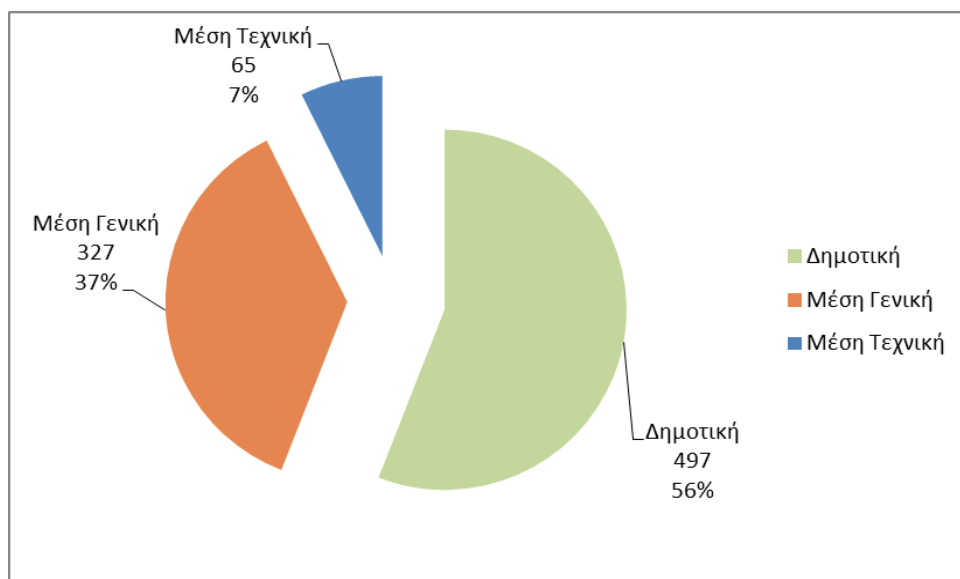
διορισμοί με σύμβαση και οι αναπληρωτικοί διορισμοί εκπαιδευτικών για τα σχολικά έτη 2014-2015 και 2015-2016.

Από τον Πίνακα Β.3 πιο πάνω, προκύπτει ότι, κατά το υπό ανασκόπηση έτος, έγιναν συνολικά 889 διορισμοί με σύμβαση (ποσοστό 59,6% του συνόλου των διορισμών). Οι διορισμοί με σύμβαση που έγιναν στη δημοτική εκπαίδευση (497) ήταν 105 περισσότεροι από αυτούς που έγιναν στη μέση γενική και μέση τεχνική εκπαίδευση μαζί (392).

Συνοπτική εικόνα των διορισμών με σύμβαση παρουσιάζεται στο Γράφημα Β.3, που ακολουθεί.

Γράφημα Β.3

Διορισμοί με σύμβαση στη δημόσια εκπαίδευση, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα, κατά τη σχολική χρονιά 2016-2017



1.5.3 Διορισμοί σε θέση αντικαταστάτη

Στις περιπτώσεις προσωρινής απουσίας εκπαιδευτικών (πέραν των τριών ημερών) με άδεια μητρότητας, ασθένειας κτλ, γίνονται διορισμοί αντικαταστατών για αναπλήρωση των κενών που δημιουργούνται. Οι αντικαταστάσεις γίνονται από κατάλογο εκπαιδευτικών, οι οποίοι υποβάλλουν σχετική αίτηση και οι οποίοι τοποθετούνται σε σειρά, με βάση την κατάταξή τους στον οικείο πίνακα διοριστέων. Οι αντικαταστάσεις είναι προβλεπτές (π.χ. άδεια μητρότητας, προγραμματιζόμενη απουσία) ή απρόβλεπτες (π.χ. ασθένεια) κατά είδος απουσίας και εκπαιδευτική βαθμίδα.

Επιπρόσθετα, για τη σχολική χρονιά 2016/2017, με βάση τις αποφάσεις του Υπουργικού Συμβουλίου (Αρ. Προτάσεων Ε1089Α/2016 και Ε1116Α/2016, ημερ. 24/8/2016 και 29/8/2016, αντίστοιχα) υπήρξε ειδική, κατ' εξαίρεση, ρύθμιση για 125 αναπληρωτικούς διορισμούς εκπαιδευτικών από όλες τις βαθμίδες. Κατά την 31^η Δεκεμβρίου 2016 υπηρετούσαν συνολικά 111 εκπαιδευτικοί με καθεστώς αναπληρωτικού διορισμού.

Οι αντικαταστάσεις του υπό ανασκόπηση έτους φαίνονται αναλυτικά στον Πίνακα Β.4, που ακολουθεί.

Πίνακας Β.4

Αντικαταστάσεις κατά είδος απουσίας και εκπαιδευτική βαθμίδα

Λόγος αντικατάστασης	Δημοτική		Μέση		Σύνολο	
	Συχνότητα	% συνόλου	Συχνότητα	% συνόλου	Συχνότητα	% συνόλου
Απουσία	430	16,5%	162	13,87%	592	15,68%
Ασθένεια	1690	64,8%	807	69,09%	2497	66,15%
Μητρότητα	332	12,7%	131	11,22%	463	12,26%
Άλλοι λόγοι	155	5,9%	68	5,82%	223	5,91%
Σύνολο	2607	100,0%	1168	100,0%	3775	100,0%

Από τον πιο πάνω Πίνακα, προκύπτει ότι έγιναν συνολικά 3775 διορισμοί σε θέση αντικαταστάτη, ως ακολούθως: δημοτική εκπαίδευση 2607 (ποσοστό 69,06%), μέση εκπαίδευση (γενική και τεχνική) 1168 (ποσοστό 30,94%). Προκύπτει, επίσης, ότι οι περισσότερες αντικαταστάσεις (ποσοστό 66,15%) έγιναν για να καλύψουν άδεια ασθένειας, ενώ οι υπόλοιπες για να καλύψουν μητρότητα (ποσοστό 12,26%), άδεια απουσίας (ποσοστό 15,68%) και για άλλους λόγους (ποσοστό 5,91%).

Ο Πίνακας Β.5, που ακολουθεί, παρουσιάζει τις αντικαταστάσεις κατά επαρχία.

Πίνακας Β.5

Αντικαταστάσεις κατά επαρχία και εκπαιδευτική βαθμίδα

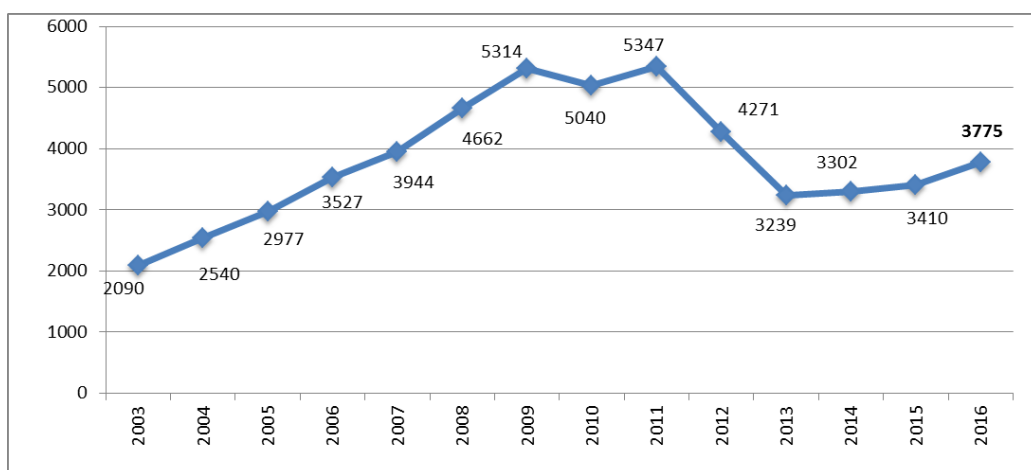
Επαρχία	Δημοτική		Μέση		Σύνολο	
	Συχνότητα	% συνόλου	Συχνότητα	% συνόλου	Συχνότητα	% συνόλου
Λευκωσία	1021	39,16%	385	32,96%	1406	37,25%
Λεμεσός	692	26,54%	354	30,31%	1046	27,71%
Αμμόχωστος	149	5,72%	59	5,05%	208	5,51%
Λάρνακα	423	16,23%	228	19,52%	651	17,25%
Πάφος	322	12,35%	142	12,16%	464	12,29%
Σύνολο	2607	100,0%	1168	100,0%	3775	100,0%

Όπως φαίνεται από τον πιο πάνω Πίνακα, ο μεγαλύτερος αριθμός αντικαταστάσεων έγινε στις επαρχίες Λευκωσίας και Λεμεσού, δεδομένου ότι οι επαρχίες αυτές έχουν και το μεγαλύτερο πληθυσμό εκπαιδευτικών. Το συνολικό ποσοστό αντικαταστάσεων στις δύο αυτές επαρχίες ήταν 64,96%.

Στο Γράφημα Β.5, που ακολουθεί, δίνεται συγκριτική εικόνα του αριθμού των διορισμών αντικαταστατών κατά τα έτη 2003 – 2016.

Γράφημα Β.5

Διορισμοί αντικαταστατών κατά τα έτη 2003-2016



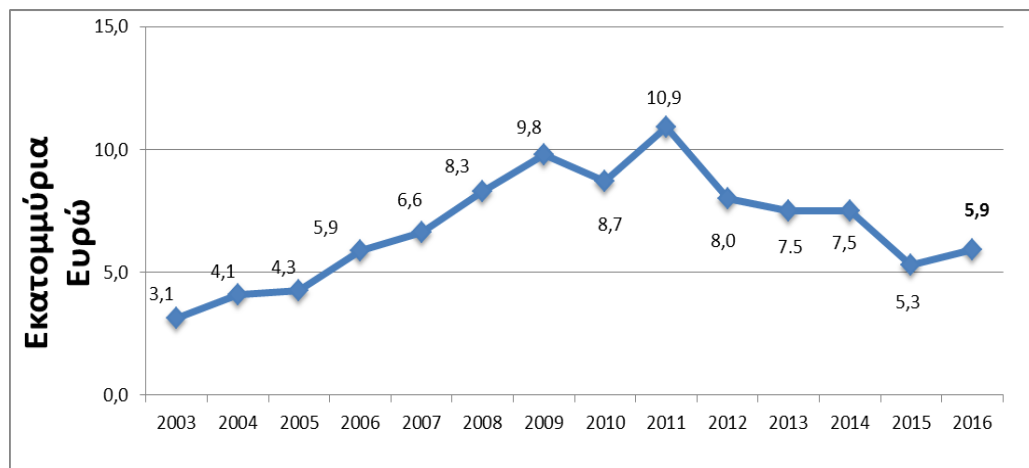
Από το πιο πάνω Γράφημα, προκύπτει ότι οι αντικαταστάσεις παρουσίαζαν αύξηση μέχρι το 2011. Από το 2011 μέχρι το 2013 οι αντικαταστάσεις παρουσίαζαν σημαντική μείωση. Συγκριτικά με το 2013, οι αντικαταστάσεις

του 2014 παρουσίασαν μικρή αύξηση κατά 2%, ενώ συγκριτικά με το 2014 οι αντικαταστάσεις του 2015 παρουσίασαν περαιτέρω μικρή αύξηση κατά 4%. Αύξηση παρατηρείται και το 2016 σε σχέση με το 2015 κατά 3,27%.

Στα Γράφημα Β.6, που ακολουθεί, φαίνεται το οικονομικό κόστος των αντικαταστάσεων κατά τα έτη 2003 μέχρι 2016.

Γράφημα Β.6

Οικονομικό κόστος αντικαταστάσεων κατά τα έτη 2003-2016



(Σημ.: τα ποσά πριν το 2008 έχουν μετατραπεί σε ευρώ για σκοπούς σύγκρισης)

Ειδικότερα, για το 2016 το κόστος των αντικαταστάσεων κατανέμεται ως εξής:

- Δημοτική εκπαίδευση €3.783.167
- Μέση γενική εκπαίδευση €1.962.963 ευρώ
- Μέση τεχνική εκπαίδευση €147.772 ευρώ

Σε σχέση με το 2015, το οικονομικό κόστος των αντικαταστάσεων αυξήθηκε κατά €569.721 ή 7,1% κι έφτασε το ποσό των €5.893.902.

2. ΠΡΟΑΓΩΓΕΣ

2.1. Νομικό πλαίσιο των προαγωγών

Οι προαγωγές των εκπαιδευτικών λειτουργιών διέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 35, 35Α, 35Β, 35Γ και 35Δ των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων.

Για την πλήρωση θέσεων προαγωγής, καταρτίζεται από την αρμόδια αρχή στο χρόνο που υποβάλλεται η πρόταση στην Επιτροπή για πλήρωση των κενών θέσεων, Συμβουλευτική Επιτροπή, η οποία, με βάση τα κριτήρια της αξίας, των προσόντων και της αρχαιότητας, ετοιμάζει έκθεση και συστήνει αριθμό υποψηφίων τριπλάσιο των κενών θέσεων. Για τις θέσεις του διδακτικού προσωπικού, ο κατάλογος υποψηφίων ετοιμάζεται από τη Συμβουλευτική Επιτροπή με βάση αριθμητική αποτίμηση των τριών πιο πάνω κριτηρίων.

Σύμφωνα με το άρθρο 35Β(9), οι προαγωγές διενεργούνται μετά από προσωπική συνέντευξη ενώπιον της Επιτροπής.

Επισημαίνεται ότι, με βάση το άρθρο 17 του περί Προϋπολογισμού του 2016 Νόμου (Ν.49(ΙΙ)/2015), αναστάληκε, μεταξύ άλλων, η πλήρωση κενών θέσεων προαγωγής. Επισημαίνεται, επίσης, ότι, με βάση των περί της Απαγόρευσης Πλήρωσης Κενών Θέσεων στο Δημόσιο και στον Ευρύτερο Δημόσιο Τομέα (Ειδικές Διατάξεις) Νόμων του 2013 έως 2015, απαγορεύτηκε μέχρι τις 31.12.2016 η πλήρωση, μεταξύ άλλων, κάθε θέσης προαγωγής στο δημόσιο και στον ευρύτερο δημόσιο τομέα.

Η Επιτροπή κατά την περίοδο 1.1.2016-31.12.2016 προέβη στην πλήρωση 309 θέσεων προαγωγής. Από τις 309 θέσεις, οι 274 ήταν στη Μέση Γενική/Τεχνική, οι 34 στη Δημοτική/Προδημοτική/Ειδική Εκπαίδευση και η μία στην Ανώτερη και Ανώτατη Εκπαίδευση. Σημειώνεται ότι η Επιτροπή προέβη στην πλήρωση των εν λόγω θέσεων κατόπιν αποφάσεων της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Οικονομικών και Προϋπολογισμού για εξαίρεσή τους από την απαγόρευση πλήρωσης θέσεων προαγωγής (σε συνέχεια σχετικών αποφάσεων του Υπουργικού Συμβουλίου). Λεπτομερής αναφορά στις εν λόγω προαγωγές γίνεται στην παράγραφο 2.2, που ακολουθεί.

2.2. Προαγωγές για πλήρωση κενών θέσεων

Κατά το υπό ανασκόπηση έτος διενεργήθηκαν συνολικά 309 προαγωγές. Η κατανομή των προαγωγών, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα, παρουσιάζεται στον Πίνακα Β.6, που ακολουθεί.

Πίνακας Β.6

Συνοπτική κατάσταση των προαγωγών κατά το έτος 2016, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα/υπηρεσία

Εκπαιδευτική βαθμίδα/Υπηρεσία	Αριθμός	Ποσοστό %
Δημοτική/Προδημοτική/Ειδική Εκπαίδευση	34	11,0%
Μέση (Γενική και Τεχνική) Εκπαίδευση	274	88,7%
Ανώτερη και Ανώτατη Εκπαίδευση	1	0,3%
Παιδαγωγικό Ινστιτούτο	0	0,0%
Σύνολο	309	100,0%

Από τον πιο πάνω Πίνακα προκύπτει ότι δεν έγιναν προαγωγές που να αφορούν το Παιδαγωγικό Ινστιτούτο. Οι προαγωγές αφορούσαν τη Δημοτική Εκπαίδευση, τη Μέση Εκπαίδευση, και τη Διεύθυνση Ανώτερης και Ανώτατης Εκπαίδευσης με αντίστοιχα ποσοστά 11%, 88,7% και 0,3%. Αναλυτικά, οι προαγωγές του έτους φαίνονται στους Πίνακες 9, 10 και 11 του Παραρτήματος Α, στο Μέρος Δ της Έκθεσης.

Συγκριτικά με εκείνες των τεσσάρων προηγούμενων ετών, οι προαγωγές του υπό ανασκόπηση έτους παρουσιάζονται στον Πίνακα Β.7, που ακολουθεί. Η παρουσίαση των προαγωγών γίνεται κατά εκπαιδευτική βαθμίδα/υπηρεσία.

Πίνακας Β.7

Συγκριτική κατάσταση των προαγωγών της περιόδου 2012-2016, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα/υπηρεσία

Εκπαιδευτική βαθμίδα/Υπηρεσία	Έτος προαγωγής									
	2012		2013		2014		2015		2016	
	Αρ.	%	Αρ.	%	Αρ.	%	Αρ.	%	Αρ.	%
Δημοτική/ Προδημοτική/ Ειδική Εκπαίδευση	232	61,1	68	30,9	114	38,8	75	34,7	34	11
Μέση Εκπαίδευση (Γενική/Τεχνική)	145	38,2	151	68,6	180	61,2	141	65,3	274	88,7
Ανώτερη/Ανώτατη Εκπαίδευση	--	--	1	0,5	--	--	--	--	1	0,3
Παιδαγωγικό Ινστιτούτο	3	0,8	--	--	--	--	--	--	0	0,0
Σύνολο	380	100	220	100	294	100	216	100	309	100,0

2.2.1. Προαγωγές και πρόσθετα προσόντα

Στον Πίνακα Β.9, που ακολουθεί, φαίνεται πόσοι από τους προαχθέντες διευθυντές και βοηθούς διευθυντές είχαν πρόσθετα προσόντα, δηλαδή προσόντα πέραν αυτών που απαιτούνται από το οικείο σχέδιο υπηρεσίας.

Πίνακας Β.9

Πρόσθετα προσόντα των προαχθέντων σε θέση διευθυντή και βοηθού διευθυντή σχολείων

Προσόν	Δημοτική		Μέση		Σύνολο	Ποσοστό %
	Συχνότητα	% συνόλου	Συχνότητα	% συνόλου		
Χωρίς πρόσθετα προσόντα	9	31,03	94	56,29	103	52,55%
Άλλο Προσόν	0	0,00	8	4,79	8	4,08%
Δεύτερο πρώτο πτυχίο ή πιστοποιητικό παρακολούθησης μαθημάτων διάρκειας ενός έτους	0	0,00	2	1,20	2	1,02%
Μεταπτυχιακός τίτλος επιπέδου Master	19	65,52	55	32,93	74	37,76%
Διδακτορικός τίτλος	1	3,45	8	4,79	9	4,59%
Σύνολο	29	100	167	100	196	100

Από τον πιο πάνω Πίνακα, προκύπτει ότι ποσοστό 52,55% από τους προαχθέντες δεν είχαν κανένα πρόσθετο προσόν πέραν της αρχικής βασικής κατάρτισης. Πρόσθετα προσόντα είχε το 68,97% των υποψηφίων της δημοτικής εκπαίδευσης και το 43,71% των υποψηφίων της μέσης εκπαίδευσης.

2.2.3. Αξιολόγηση της απόδοσης στη συνέντευξη

Με βάση τη νομοθεσία, για την προαγωγή σε θέση βοηθού διευθυντή, βοηθού διευθυντή Α΄ και διευθυντή σχολείου, προστίθενται στο σύνολο των μονάδων, το οποίο προκύπτει από την αριθμητική αποτίμηση των τριών νόμιμων κριτηρίων, της αξίας, των προσόντων και της αρχαιότητας, οι μονάδες για την απόδοση του υποψηφίου στην προσωπική συνέντευξη. Η απόδοση στη συνέντευξη αποτιμάται με βάση έξι κριτήρια, με προκαθορισμένη βαρύτητα στο καθένα, ως ακολούθως:

<u>Κριτήρια</u>	<u>Βαρύτητα</u>
- Ενημέρωση σε παιδαγωγικά και μεθοδολογικά θέματα	1,0
- Κατανόηση του ρόλου και των ευθυνών της θέσης	1,0
- Κριτική ανάλυση διοικητικών και οργανωτικών προβλημάτων σχετικών με τα καθήκοντα και τις ευθύνες της θέσης	1,0
- Αποτελεσματικότητα επικοινωνίας και επάρκεια τεκμηρίωσης απόψεων και θέσεων	1,0
- Προσωπικότητα (άνετη παρουσία, προσαρμοστικότητα, ευελιξία)	0,5
- Γλωσσική επάρκεια (λεξιλόγιο, σύνταξη, ορθοφωνία, ορθοέπεια)	0,5

Η αξιολόγηση της απόδοσης των υποψηφίων στη συνέντευξη γίνεται με κλίμακα 0,5 - 5,0 μονάδων, με τις παρακάτω διαβαθμίσεις:

0,5 μονάδα:	Σχεδόν μέτρια απόδοση
1,0 μονάδα:	Μέτρια απόδοση
1,5 μονάδα:	Σχεδόν καλή απόδοση
2,0 μονάδες:	Καλή απόδοση
2,5 μονάδες:	Σχεδόν πολύ καλή απόδοση
3,0 μονάδες:	Πολύ καλή απόδοση
3,5 μονάδες:	Σχεδόν πάρα πολύ καλή απόδοση
4,0 μονάδες:	Πάρα πολύ καλή απόδοση
4,5 μονάδες:	Σχεδόν εξαιρετική απόδοση
5,0 μονάδες:	Εξαιρετική απόδοση

Η διαδικασία της συνέντευξης είναι, σε σημαντικό βαθμό, σταθμισμένη μέσω παράλληλων ερωτήσεων και επικέντρωσης της προσοχής σε τρεις περιοχές: ενημέρωση στις σύγχρονες τάσεις της εκπαίδευσης, κατανόηση των ευθυνών και των καθηκόντων της θέσης, κριτική ανάλυση προβληματικών καταστάσεων. Οι απαντήσεις του υποψηφίου στους τρεις αυτούς τομείς δίνουν τη δυνατότητα αξιολόγησής του και στα υπόλοιπα τρία κριτήρια: αποτελεσματικότητα επικοινωνίας, προσωπικότητα, γλωσσική επάρκεια.

3. ΜΕΤΑΘΕΣΕΙΣ

3.1. Νομικό πλαίσιο των μεταθέσεων

Οι μεταθέσεις των εκπαιδευτικών λειτουργιών διέπονται από τα άρθρα 39 και 39Α των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων και τους περί Εκπαιδευτικών Λειτουργιών (Τοποθετήσεις, Μετακινήσεις και Μεταθέσεις) Κανονισμούς και διενεργούνται από την Επιτροπή με κριτήριο το σύνολο των μονάδων μετάθεσης που συγκέντρωσε ο καθένας, από την κατά καιρούς υπηρεσία του εντός και εκτός έδρας. Ο υπολογισμός των μονάδων μετάθεσης είναι συνάρτηση της δεδηλωμένης έδρας. Μέχρι τον Δεκέμβριο του 2016, εγκρίθηκαν συνολικά 71 περιπτώσεις αλλαγής έδρας στη δημοτική εκπαίδευση και 38 στη μέση εκπαίδευση.

Οι μεταθέσεις διακρίνονται σε τακτικές (μέχρι την 31^η Αυγούστου) και έκτακτες (μετά την 1^η Σεπτεμβρίου). Συνοπτική εικόνα των τακτικών και έκτακτων μεταθέσεων, κατά βαθμίδα εκπαίδευσης, φαίνεται στον Πίνακα Β.10, που ακολουθεί.

Πίνακας Β.10

Συνοπτική εικόνα των τακτικών και έκτακτων μεταθέσεων του έτους 2016

Εκπαιδευτική βαθμίδα (όλες οι θέσεις και όλες οι ειδικότητες)	Τακτικές		Έκτακτες		Σύνολο	
	Συχν.	% βαθμίδας	Συχν.	% βαθμίδας	Συχν.	% συνόλου
Προδημοτική	185	50,4%	182	49,6%	367	9,1%
Δημοτική	1226	88,9%	153	11,1%	1379	34,4%
Ειδική Εκπαίδευση	313	48,9%	327	51,1%	640	16,0%
Μέση Γενική	1409	95,2%	71	4,8%	1480	36,9%
Μέση Τεχνική	64	43,8%	82	56,2%	146	3,6%
Σύνολο	3197	79,7%	815	20,3%	4012	100,0%

Τόσο οι τακτικές όσο και οι έκτακτες μεταθέσεις αναλύονται παρακάτω.

3.2 . Τακτικές μεταθέσεις

Με βάση τον Κανονισμό 13(5) των περί Εκπαιδευτικών Λειτουργιών (Τοποθετήσεις, Μετακινήσεις και Μεταθέσεις) Κανονισμών, η πρώτη σειρά τακτικών μεταθέσεων ανακοινώθηκε στις 24.5.2016. Οι τακτικές μεταθέσεις συμπληρώθηκαν κατά τους μήνες Ιούλιο και Αύγουστο. Συνοπτική εικόνα των τακτικών μεταθέσεων κατά εκπαιδευτική βαθμίδα και θέση παρουσιάζεται στον Πίνακα Β.11, που ακολουθεί.

Πίνακας Β.11

Συνοπτική εικόνα των τακτικών μεταθέσεων, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα και θέση

Εκπαιδευτική βαθμίδα (όλες οι ειδικότητες)	Προδημοτική		Δημοτική		Ειδική Εκπαίδευση		Μέση Γενική		Μέση Τεχνική	
	Αρ.	%	Αρ.	%	Αρ.	%	Αρ.	%	Αρ.	%
Διευθυντής	11	5,9%	106	8,6%	3	1,0%	26	1,8%	0	0,0%
Β. Διευθυντής Α΄	--	--	--	--	--	--	38	2,7%	0	0,0%
Β. Διευθυντής	16	8,6%	176	14,4%	22	7,0%	172	12,2%	31	48,4%
Δάσκαλος/Νηπιαγ./ Καθηγητής/Εκπαιδ.	158	85,4%	944	77,0%	288	92,0%	1173	83,3%	33	51,6%
Σύνολο	185	100%	1226	100%	313	100%	1409	100%	64	100%

Τα συμπεράσματα για τις τακτικές μεταθέσεις, με βάση τους Πίνακες Β.10 και Β.11, συνοψίζονται στα εξής:

- Συνολικά διενεργήθηκαν 3197 τακτικές μεταθέσεις. Οι μεταθέσεις αυτές αποτελούν το 79,7% του συνόλου των μεταθέσεων. Αυτό σημαίνει ότι ο όγκος των μεταθέσεων έγινε κατά την περίοδο Μαΐου-Αυγούστου.
- Από τις 3197 τακτικές μεταθέσεις οι 601 (ποσοστό 18,8%) αφορούσαν διευθυντικό προσωπικό (διευθυντές, βοηθοί διευθυντές Α΄ και βοηθοί διευθυντές). Οι υπόλοιπες 2596 τακτικές μεταθέσεις (ποσοστό 81,2%) αφορούσαν απλούς δασκάλους, νηπιαγωγούς, ειδικούς εκπαιδευτικούς, καθηγητές και εκπαιδευτές.

3.3 Έκτακτες μεταθέσεις

Η στελέχωση των σχολείων συμπληρώθηκε κατά το υπό ανασκόπηση έτος με έκτακτες μεταθέσεις, οι οποίες έγιναν μετά την 1^η Σεπτεμβρίου. Η διενέργεια έκτακτων μεταθέσεων γίνεται μόνο όταν οι μεταθέσεις κρίνονται απολύτως απαραίτητες για το συμφέρον της υπηρεσίας ή για την πλήρωση αναγκών οι οποίες προέκυψαν μετά την οριστικοποίηση των κανονικών μεταθέσεων. Συνοπτική εικόνα των έκτακτων μεταθέσεων κατά εκπαιδευτική βαθμίδα και θέση παρουσιάζεται στον Πίνακα Β.12, που ακολουθεί.

Πίνακας Β.12

Συνοπτική εικόνα των έκτακτων μεταθέσεων, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα και θέση

Εκπαιδευτική βαθμίδα (όλες οι ειδικότητες)	Προδημοτική		Δημοτική		Ειδική Εκπαίδευση		Μέση Γενική		Μέση Τεχνική	
	Αρ.	%	Αρ.	%	Αρ.	%	Αρ.	%	Αρ.	%
Διευθυντής	1	1,2%	7	3,8%	0	0,0%	5	1,5%	0	0,0%
Β. Διευθυντής Α΄							1	0,3%	0	0,0%
Β. Διευθυντής	7	8,5%	20	11,0%	9	5,9%	4	1,2%	3	4,2%
Δάσκαλος/Νηπιαγ./ Καθηγητής/Εκπαιδ.	74	90,2%	155	85,2%	144	94,1%	317	96,9%	68	95,8%
Σύνολο	82	100%	182	100%	153	100%	327	100%	71	100%

Τα συμπεράσματα για τις έκτακτες μεταθέσεις, με βάση τους Πίνακες Β.10 και Β.12, συνοψίζονται στα εξής:

- Συνολικά διενεργήθηκαν 815 έκτακτες μεταθέσεις. Οι μεταθέσεις αυτές αποτελούν το 20,3% του συνόλου των μεταθέσεων.
- Από τις 815 έκτακτες μεταθέσεις οι 57 (ποσοστό 7%) αφορούσαν διευθυντικό προσωπικό (διευθυντές, βοηθοί διευθυντές Α΄ και βοηθοί διευθυντές). Οι υπόλοιπες 758 έκτακτες μεταθέσεις (ποσοστό 93%) αφορούσαν απλούς δασκάλους, νηπιαγωγούς, ειδικούς εκπαιδευτικούς, καθηγητές και εκπαιδευτές.

4. ΑΠΟΣΠΑΣΕΙΣ – ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

4.1. Αποσπάσεις

Οι αποσπάσεις των εκπαιδευτικών λειτουργιών προνοούνται στο άρθρο 38 των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων. Σύμφωνα με το εν λόγω άρθρο, εκπαιδευτικός λειτουργός αποσπάται για να ασκήσει προσωρινά τις αρμοδιότητες άλλης θέσης ή για να εκτελέσει ειδικά καθήκοντα. Η Επιτροπή, ύστερα από σχετική εισήγηση της αρμόδιας αρχής, αποφασίζει την απόσπαση εκπαιδευτικών λειτουργιών σε υπηρεσίες του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού ή σε άλλες κρατικές υπηρεσίες.

Κατά την 31^η Δεκεμβρίου 2016, υπηρετούσαν με απόσπαση, για εκτέλεση ειδικών καθηκόντων, εκπαιδευτικοί λειτουργοί των οποίων ο συνολικός χρόνος απασχόλησης σε καθήκοντα με απόσπαση ανερχόταν σε 245,8 άτομα πλήρους απασχόλησης. Ο αντίστοιχος χρόνος το 2015 ήταν 238,6, δηλαδή, σημειώθηκε αύξηση κατά 3%. Η κατανομή των εν λόγω εκπαιδευτικών, κατά υπηρεσία και εκπαιδευτική βαθμίδα, φαίνεται στον Πίνακα 12 του Παραρτήματος Α, στο Μέρος Δ της Έκθεσης.

4.2. Παραχωρήσεις Υπηρεσιών

Η παραχώρηση των υπηρεσιών εκπαιδευτικών λειτουργιών προνοείται στο άρθρο 38Α των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων. Σύμφωνα με το άρθρο αυτό, οι υπηρεσίες εκπαιδευτικών λειτουργιών μπορούν να παραχωρηθούν για εκπαιδευτικούς σκοπούς στο Πανεπιστήμιο Κύπρου και στην Ελληνική Ορθόδοξη Εκκλησία της Κύπρου ή σε οποιαδήποτε άλλη περίπτωση που αποσκοπεί στην προαγωγή των συμφερόντων της εκπαίδευσης. Με βάση τις διατάξεις του εν λόγω άρθρου, η Επιτροπή, ύστερα από σχετική εισήγηση του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού και με την προηγούμενη σύμφωνη γνώμη του Υπουργείου Οικονομικών, αποφασίζει τις παραχωρήσεις υπηρεσιών εκπαιδευτικών λειτουργιών σε ετήσια βάση και με τη συναίνεση του επηρεαζόμενου εκπαιδευτικού.

Στις 31.12.2016, υπηρετούσαν, με παραχώρηση των υπηρεσιών τους, εκπαιδευτικοί λειτουργοί των οποίων ο συνολικός χρόνος απασχόλησης σε καθήκοντα παραχώρησης υπηρεσιών ανερχόταν σε 31,6 άτομα πλήρους απασχόλησης. Κατά την αντίστοιχη ημερομηνία του 2015, υπηρετούσαν με παραχώρηση υπηρεσιών εκπαιδευτικοί λειτουργοί των οποίων ο συνολικός

χρόνος απασχόλησης σε καθήκοντα παραχώρησης υπηρεσιών ανερχόταν σε 33,6 άτομα πλήρους απασχόλησης, δηλαδή σημειώθηκε μείωση 6%. Η παραχώρηση υπηρεσιών εκπαιδευτικών λειτουργιών, για το έτος 2016, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα, φαίνεται στον Πίνακα 13 του Παραρτήματος Α, στο Μέρος Δ της Έκθεσης.

5. ΑΦΥΠΗΡΕΤΗΣΕΙΣ – ΠΑΡΑΙΤΗΣΕΙΣ

5.1. Αφυπηρετήσεις λόγω συμπλήρωσης του ορίου ηλικίας και πρόωρες αφυπηρετήσεις

Σύμφωνα με το άρθρο 42 των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων, η Επιτροπή έχει την αρμοδιότητα να λαμβάνει απόφαση για την αφυπηρέτηση των εκπαιδευτικών λειτουργών. Οι αφυπηρετήσεις λόγω συμπλήρωσης του ορίου ηλικίας, κατά το 2016, ανήλθαν σε 54 και οι πρόωρες αφυπηρετήσεις σε 51.

Πίνακας Β.13

Αφυπηρετήσεις λόγω συμπλήρωσης του ορίου ηλικίας και πρόωρες αφυπηρετήσεις, κατά θέση

Θέση	Είδος αφυπηρέτησης		Σύνολο	Ποσοστό
	Λόγω ορίου ηλικίας	Πρόωρη		
Εποπτικό προσωπικό				
Πρώτος Λειτουργός Εκπαίδευσης (Ανώτερη & Ανώτατη)	1	0	1	1,0%
Πρώτος Λειτουργός Εκπαίδευσης (Γενική & Τεχνική)	0	0	0	0,0%
Πρώτος Λειτουργός Εκπαίδευσης (Δημοτική)	0	0	0	0,0%
Επιθεωρητής Μέσης (Γενική & Τεχνική)	2	1	3	2,9%
Επιθεωρητής Δημοτικής	2	1	3	2,9%
Διευθυντής σχολείου				
Προδημοτική	4	1	5	4,8%
Δημοτική	1	3	4	3,8%
Μέση (Γενική & Τεχνική)	4	2	6	5,7%
Βοηθός Διευθυντής Α΄				
Μέση (Γενική & Τεχνική)	5	3	8	7,6%
Βοηθός Διευθυντής				
Προδημοτική	2	0	2	1,9%
Δημοτική	0	3	3	2,9%
Ειδική Εκπαίδευση	0	0	0	0,0%
Μέση (Γενική & Τεχνική)	7	7	14	13,3%
Διδακτικό προσωπικό				
Προδημοτική	2	2	4	3,8%
Δημοτική	2	6	8	7,6%
Ειδική Εκπαίδευση	0	1	1	1,0%
Μέση Γενική	20	21	41	39,0%
Μέση Τεχνική	2	0	2	1,9%
Σύνολο	54	51	105	100%

Από τον πιο πάνω Πίνακα, προκύπτουν τα ακόλουθα συμπεράσματα:

- Οι αφυπηρετήσεις λόγω συμπλήρωσης του ορίου ηλικίας ήταν 54 και αποτελούσαν το 51,4% του συνόλου των αφυπηρετήσεων. Ο αντίστοιχος αριθμός για το 2015 ήταν 37 ή 49,3% του συνόλου των αφυπηρετήσεων.
- Οι πρόωρες αφυπηρετήσεις ήταν 51 (ποσοστό 48,6% του συνόλου των αφυπηρετήσεων). Αυτό σημαίνει ότι, μεταξύ των εκπαιδευτικών λειτουργών που αφυπηρέτησαν, περίπου οι μισοί αποφάσισαν να αφυπηρετήσουν πρόωρα. Οι πρόωρες αφυπηρετήσεις για το 2015 ήταν 38 (ποσοστό 50.7% του συνόλου των αφυπηρετήσεων).
- Η πλειοψηφία των εκπαιδευτικών λειτουργών (56 εκπαιδευτικοί λειτουργοί, ποσοστό 53,3%) αφυπηρέτησαν ως απλοί εκπαιδευτικοί. Οι υπόλοιποι 49 εκπαιδευτικοί λειτουργοί (ποσοστό 46,7% του συνόλου των αφυπηρετήσεων) αφυπηρέτησαν από κάποια θέση προαγωγής.

Επίσης, κατά το 2016 υπήρξαν 6 αφυπηρετήσεις λόγω υγείας.

5.2. Παραιτήσεις

Σύμφωνα με το άρθρο 41 των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων, η παραίτηση εκπαιδευτικού είναι επιτρεπτή μόνο μετά από προηγούμενη άδεια της Επιτροπής. Εκπαιδευτικός λειτουργός που παραιτείται από τη θέση του χωρίς την προηγούμενη άδεια της Επιτροπής, σύμφωνα με το ίδιο άρθρο, θεωρείται απών από το καθήκον χωρίς άδεια και υπόκειται σε πειθαρχική δίωξη.

Κατά το υπό ανασκόπηση έτος υποβλήθηκαν από εκπαιδευτικούς λειτουργούς συνολικά 12 παραιτήσεις (8 στη μέση εκπαίδευση και 4 στη δημοτική εκπαίδευση), οι οποίες έγιναν δεκτές από την Επιτροπή. Ο αντίστοιχος αριθμός για το 2015 ήταν 7 παραιτήσεις (4 στη μέση εκπαίδευση και 3 στη δημοτική εκπαίδευση).

ΜΕΡΟΣ Γ

ΝΟΜΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ

Στο Μέρος Γ καταγράφονται τα διάφορα νομικά θέματα που αντιμετωπίζει η Επιτροπή, τα οποία αναλύονται στα παρακάτω υποκεφάλαια:

1. Πειθαρχική Δικαιοδοσία
2. Προσφυγές και Αναθεωρητικές Εφέσεις
3. Παράπονα στην Επίτροπο Διοικήσεως

ΝΟΜΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ

1. ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

1.1. Διαθεσιμότητα εκπαιδευτικών λειτουργών

Σύμφωνα με το άρθρο 74 των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων, η Επιτροπή έχει διακριτική εξουσία, αν το δημόσιο συμφέρον το απαιτεί, να θέτει σε διαθεσιμότητα εκπαιδευτικό λειτουργό στις εξής περιπτώσεις: (i) εάν έχει διαταχθεί έρευνα εναντίον του για πειθαρχικό αδίκημα, δυνάμει του άρθρου 70(β) ή (ii) εάν έχει αρχίσει εναντίον του αστυνομική έρευνα, με σκοπό την ποινική δίωξή του. Αν, μετά την ολοκλήρωση της έρευνας, αποφασιστεί η πειθαρχική ή η ποινική δίωξη του εκπαιδευτικού λειτουργού, η Επιτροπή μπορεί, αν το δημόσιο συμφέρον το απαιτεί, να θέτει τον εκπαιδευτικό λειτουργό σε διαθεσιμότητα, μέχρι την τελική συμπλήρωση της εναντίον του υπόθεσης.

Επίσης, σε περίπτωση που εκπαιδευτικός λειτουργός κηρυχθεί σε πτώχευση ή εκδοθεί εναντίον του διάταγμα παραλαβής ή επιτευχθεί συμβιβασμός με τους πιστωτές του, η Επιτροπή με βάση τις πρόνοιες του άρθρου 56 των πιο πάνω Νόμων επιλαμβάνεται θέματος διαθεσιμότητάς του και δεν τον αποκαθιστά στη θέση του εκτός αν κρίνει, με βάση την ενώπιον του δικαστηρίου διαδικασία ή ύστερα από εξέταση των γεγονότων και αφού ακούσει τον εκπαιδευτικό, ότι οι οικονομικές του δυσχέρειες προκλήθηκαν από αναπόφευκτη ατυχία και δεν οφείλονταν σε σπατάλη ή ασύγγνωστη απρονοησία ή ότι συντρέχουν ελαφρυντικά γι' αυτόν.

Κατά τη διάρκεια του 2016 η αρμόδια αρχή υπέβαλε στην Επιτροπή εισήγηση να τεθούν σε διαθεσιμότητα δύο εκπαιδευτικοί λειτουργοί με βάση το άρθρο 74(1) ή/και 74(2). Η Επιτροπή εξέτασε τις εισηγήσεις της αρμόδιας αρχής και αποφάσισε να θέσει σε διαθεσιμότητα τον ένα εκ των δύο εκπαιδευτικών λειτουργών με βάση το άρθρο 74(2) μέχρι την τελική συμπλήρωση της υπόθεσης.

1.2. Εκδίκαση πειθαρχικών υποθέσεων και επιβολή ποινών

Η εκδίκαση των πειθαρχικών παραπτώματων των εκπαιδευτικών λειτουργών, σύμφωνα με τον Πειθαρχικό Κώδικα των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων (άρθρα 63-75), αποτελεί αρμοδιότητα της Επιτροπής.

Οι εκπαιδευτικοί λειτουργοί υπόκεινται σε πειθαρχική δίωξη:

- (i) εάν διαπράξουν αδίκημα, το οποίο ενέχει έλλειψη τιμιότητας ή ηθική αισχύρη.
- (ii) εάν ενεργήσουν ή παραλείψουν κάτι κατά τρόπον που ισοδυναμεί με παράβαση οποιουδήποτε από τα καθήκοντα ή τις υποχρεώσεις εκπαιδευτικού λειτουργού.

Η διαδικασία πειθαρχικής δίωξης εκπαιδευτικού λειτουργού, σε συντομία, είναι η εξής:

- Εάν καταγγελθεί στην αρμόδια αρχή (Υπουργό Παιδείας και Πολιτισμού) ή υποπέσει στην αντίληψή της ότι εκπαιδευτικός λειτουργός πιθανόν να έχει διαπράξει πειθαρχικό αδίκημα, η αρμόδια αρχή ορίζει, το ταχύτερο, έναν ή περισσότερους λειτουργούς, για να διεξαγάγουν σχετική έρευνα. Ο ερευνών λειτουργός, αφού ολοκληρώσει την έρευνα, υποβάλλει έκθεση στην αρμόδια αρχή, στην οποία καταγράφει όλα τα στοιχεία και πληροφορίες που συνέλεξε, καθώς και το πόρισμά του, πλήρως αιτιολογημένο.
- Η αρμόδια αρχή, μόλις πάρει την έκθεση του ερευνώντος λειτουργού, την παραπέμπει στο Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας, μαζί με όλα τα σχετικά έγγραφα, για γνωμοδότηση. Ο Γενικός Εισαγγελέας εξετάζει την έκθεση, το ταχύτερο δυνατό, και συμβουλεύει την αρμόδια αρχή κατά πόσον μπορεί να διατυπωθεί πειθαρχική κατηγορία εναντίον του εκπαιδευτικού λειτουργού, σε περίπτωση δε καταφατικής γνωμοδότησης, διατυπώνει την πειθαρχική κατηγορία, την οποία και αποστέλλει στην αρμόδια αρχή.
- Η αρμόδια αρχή διαβιβάζει στην Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας τη διατυπωθείσα κατηγορία, μαζί με όλα τα έγγραφα που είχαν υποβληθεί στο Γενικό Εισαγγελέα.
- Η Επιτροπή, μόλις πάρει την πειθαρχική κατηγορία, προχωρεί στην πειθαρχική διαδικασία εναντίον του εκπαιδευτικού λειτουργού.
- Εάν, από την ακρόαση ενώπιον της Επιτροπής, αποδειχθεί η εναντίον του εκπαιδευτικού λειτουργού διατυπωθείσα κατηγορία, η Επιτροπή επιβάλλει σ' αυτόν την υπό τις περιστάσεις αρμόζουσα πειθαρχική ποινή. Οι πειθαρχικές ποινές, που προνοούνται στον Πειθαρχικό Κώδικα, είναι οι ακόλουθες:
 - (α) επίπληξη
 - (β) αυστηρή επίπληξη

- (γ) πειθαρχική μετάθεση
 - (δ) διακοπή ετήσιας προσαύξησης
 - (ε) αναβολή ετήσιας προσαύξησης
 - (στ) χρηματική ποινή μη υπερβαίνουσα τις απολαβές τριών μηνών
 - (ζ) υποβιβασμός στη μισθολογική κλίμακα
 - (η) υποβιβασμός σε κατώτερη θέση ή βαθμό
 - (θ) αναγκαστική αφυπηρέτηση
 - (ι) απόλυση.
- Ο Πειθαρχικός Κώδικας παρέχει, επίσης, στην Επιτροπή εξουσία επιβολής πειθαρχικής ποινής σε εκπαιδευτικό λειτουργό που καταδικάστηκε από δικαστήριο για αδίκημα, το οποίο ενέχει έλλειψη τιμιότητας ή ηθική αισχύρτητα. Το κατά πόσον το αδίκημα, για το οποίο καταδικάστηκε ο εκπαιδευτικός λειτουργός, ενέχει έλλειψη τιμιότητας ή ηθική αισχύρτητα κρίνεται από το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας. Σε περίπτωση καταφατικής γνωμοδότησης του Γενικού Εισαγγελέα, η Επιτροπή, χωρίς περαιτέρω έρευνα της υπόθεσης και αφού παράσχει στον εκπαιδευτικό λειτουργό την ευκαιρία να υποβάλει οποιεσδήποτε παραστάσεις επιθυμεί, επιβάλλει σ' αυτόν την πειθαρχική ποινή που δικαιολογείται υπό τις περιστάσεις.

Κατά τη διάρκεια του 2016, παραπέμφθηκε στην Επιτροπή για εκδίκαση 1 πειθαρχική υπόθεση εναντίον εκπαιδευτικού λειτουργού Μέσης Γενικής Εκπαίδευσης, η οποία όμως επιστράφηκε στην Αρμόδια Αρχή, γιατί σύμφωνα με την Νομική Υπηρεσία έπρεπε να εκδικαστεί συνοπτικά.

Μια άλλη υπόθεση που παραπέμφθηκε για επιβολή πειθαρχικής ποινής, μετά από καταδίκη του εκπαιδευτικού από το Επαρχιακό Δικαστήριο, δεν ολοκληρώθηκε γιατί καταχωρήθηκε έφεση από μέρους του.

Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με τον Πειθαρχικό Κώδικα, η αρμόδια αρχή έχει διακριτική εξουσία να εκδικάζει η ίδια συνοπτικά ορισμένα πειθαρχικά παραπτώματα, τα οποία καθορίζονται στο Μέρος Ι του Πειθαρχικού Κώδικα, και να επιβάλλει τις πειθαρχικές ποινές της επίπληξης, της αυστηρής επίπληξης ή της διακοπής προσαύξησης για χρονική περίοδο που να μην υπερβαίνει τους έξι μήνες.

2. ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΚΑΙ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΕΣ ΕΦΕΣΕΙΣ

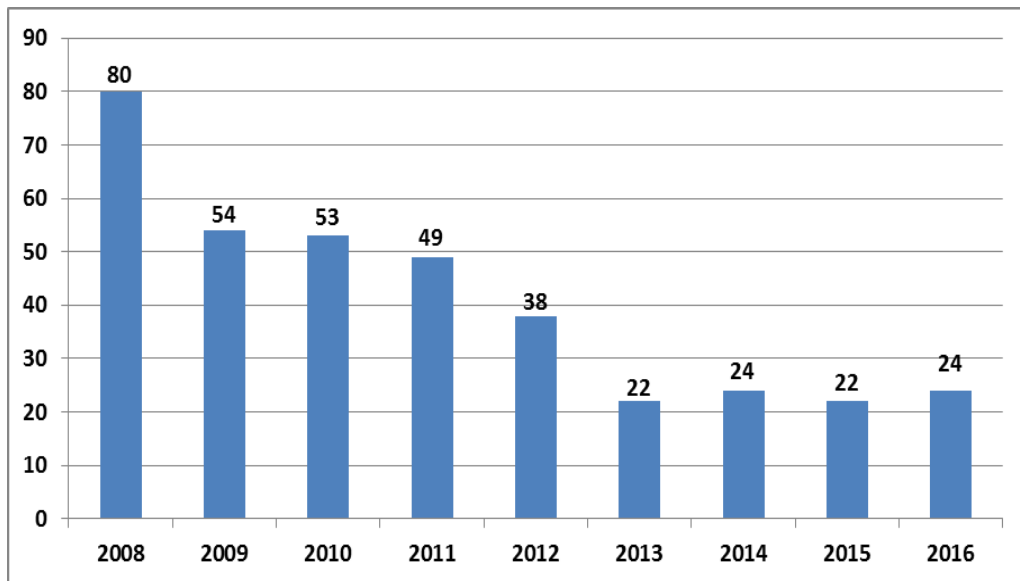
2.1. Έκταση των προσφυγών και αναθεωρητικών εφέσεων

Οι αποφάσεις της Επιτροπής υπόκεινται στον αναθεωρητικό έλεγχο του Διοικητικού Δικαστηρίου (μετά την τροποποίηση του άρθρου 146 του Συντάγματος με τον Νόμο 130(Ι)/2015), μέσω προσφυγών και στον αναθεωρητικό έλεγχο του Ανωτάτου Δικαστηρίου μέσω αναθεωρητικών εφέσεων, που καταχωρούνται σ' αυτά. Εναντίον των πρωτόδικων αποφάσεων του Διοικητικού Δικαστηρίου καταχωρούνται εφέσεις τόσο από την Επιτροπή όσο και από ενδιαφερόμενους.

Κατά το έτος 2016, καταχωρήθηκαν συνολικά 24 προσφυγές εναντίον διαφόρων αποφάσεων της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας. Το Γράφημα Γ.1, πιο κάτω, παρουσιάζει τις προσφυγές που καταχωρήθηκαν εναντίον αποφάσεων της Επιτροπής, κατά την περίοδο 2008-2016.

Γράφημα Γ.1

Η έκταση των προσφυγών κατά την περίοδο 2008-2016



Από το πιο πάνω Γράφημα, προκύπτει ότι το 2016 ο αριθμός των προσφυγών που καταχωρήθηκαν εναντίον αποφάσεων της Επιτροπής είχε αύξηση της τάξης του 9% σε σύγκριση με το 2015.

Το 2016 ολοκληρώθηκε η εκδίκαση από το Διοικητικό Δικαστήριο 29 προσφυγών, από τις οποίες 11 απορρίφθηκαν, 15 πέτυχαν και 3 αποσύρθηκαν.

Τρεις εφέσεις, οι οποίες είχαν καταχωρηθεί εναντίον της Επιτροπής, απορρίφθηκαν από το Ανώτατο Δικαστήριο, δύο πέτυχαν και μία άλλη αποσύρθηκε.

2.2. Θεματική των προσφυγών

Στον Πίνακα Γ.1, πιο κάτω, παρουσιάζεται θεματική ανάλυση των προσφυγών συγκριτικά για τα έτη 2015 και 2016.

Πίνακας Γ.1

Θεματική των προσφυγών για τα έτη 2015-2016

Τομέας	Έτος			
	2015		2016	
	Αρ.	%	Αρ.	%
Προαγωγές	11	50	11	46
Μετάθεση	---	---	2	9
Πίνακες διοριστέων	6	27,3	7	29
Διορισμοί	---	---	2	8
Διορισμοί Αντικαταστατών	1	4,54	---	---
Αναγνώριση προϋπηρεσίας	1	4,54	1	4
Τερματισμός μόνιμου επί δοκιμασία διορισμού	1	4,54	---	---
Πρόγραμμα Προϋπηρεσιακής Κατάρτισης	1	4,54	---	---
Κατάταξη σε μισθοδοτικές κλίμακες	1	4,54	---	---
Διαθεσιμότητα	---	---	1	4
Σύνολο	22	100	24	100

Από τον πιο πάνω Πίνακα προκύπτει ότι οι περισσότερες προσφυγές που καταχωρήθηκαν κατά το 2016 εναντίον αποφάσεων της Επιτροπής αφορούσαν τις προαγωγές και τους πίνακες διοριστέων.

2.3. Επανεξετάσεις αποφάσεων της Επιτροπής

Η Επιτροπή προβαίνει σε επανεξέταση των αποφάσεών της που ακυρώνονται από το Διοικητικό Δικαστήριο, μετά από προσφυγή ή από το Ανώτατο Δικαστήριο, μετά από αναθεωρητική έφεση.

Η επανεξέταση γίνεται με βάση το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε κατά τον ουσιώδη χρόνο, δηλαδή το χρόνο που λήφθηκε η αρχική απόφαση της Επιτροπής.

Κατά τη διάρκεια του 2016, η Επιτροπή επανεξέτασε 13 αποφάσεις της, οι οποίες ακυρώθηκαν από το Διοικητικό Δικαστήριο. Οι έξι επανεξετασθείσες αποφάσεις αφορούσαν προαγωγές, οι πέντε αφορούσαν τον Ειδικό Κατάλογο Διοριστέων Εκπαιδευτικών με Αναπηρίες, η μία αφορούσε κατάταξη σε άλλη μισθοδοτική κλίμακα και μία άλλη αφορούσε διορισμούς Μέσης Εκπαίδευσης.

Επίσης, εντός του 2016, η Επιτροπή επανεξέτασε και μία απόφασή της η οποία είχε ακυρωθεί το 2015, και η οποία αφορούσε πίνακες διοριστέων Εκπαιδευτικών με Αναπηρίες.

2.4. Νομολογία που προκύπτει από τις αποφάσεις του Διοικητικού Δικαστηρίου και του Ανωτάτου Δικαστηρίου

Οι αποφάσεις του Διοικητικού Δικαστηρίου και του Ανωτάτου Δικαστηρίου δημιουργούν νομολογία, η οποία λειτουργεί ως καθοδηγητικό πλαίσιο στη λήψη αποφάσεων από την Επιτροπή. Η νομολογία η οποία προκύπτει από τις αποφάσεις κατά τα έτη 2002-2016, και η οποία έχει διαχωριστεί σε επιμέρους θέματα, φαίνεται στο Παράρτημα Γ, στο Μέρος Δ της Έκθεσης.

3. ΠΑΡΑΠΟΝΑ ΣΤΗΝ ΕΠΙΤΡΟΠΟ ΔΙΟΙΚΗΣΕΩΣ

Αριθμός εκπαιδευτικών υποβάλλει στο Γραφείο της Επιτρόπου Διοικήσεως παράπονα εναντίον της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας, αναφορικά με ισχυριζόμενη δυσμενή διάκριση σε βάρος τους ή/και καταπάτηση δικαιωμάτων τους.

Κατά το έτος 2016, η Επίτροπος Διοικήσεως παρέπεμψε στην Επιτροπή 14 παράπονα που υποβλήθηκαν εναντίον της Επιτροπής, για τα σχόλια/απόψεις της. Μέχρι το τέλος του 2016, η Επιτροπή υπέβαλε στην Επίτροπο Διοικήσεως σχετική έκθεσή της για τα 14 παράπονα που παραπέμφθηκαν σ' αυτήν.

Ανάλυση των 14 παραπόνων που παραπέμφθηκαν στην Επιτροπή αποκαλύπτει ότι αυτά εμπίπτουν 5 κατηγορίες. Οι λεπτομέρειες φαίνονται στον παρακάτω πίνακα.

Πίνακας Γ.2

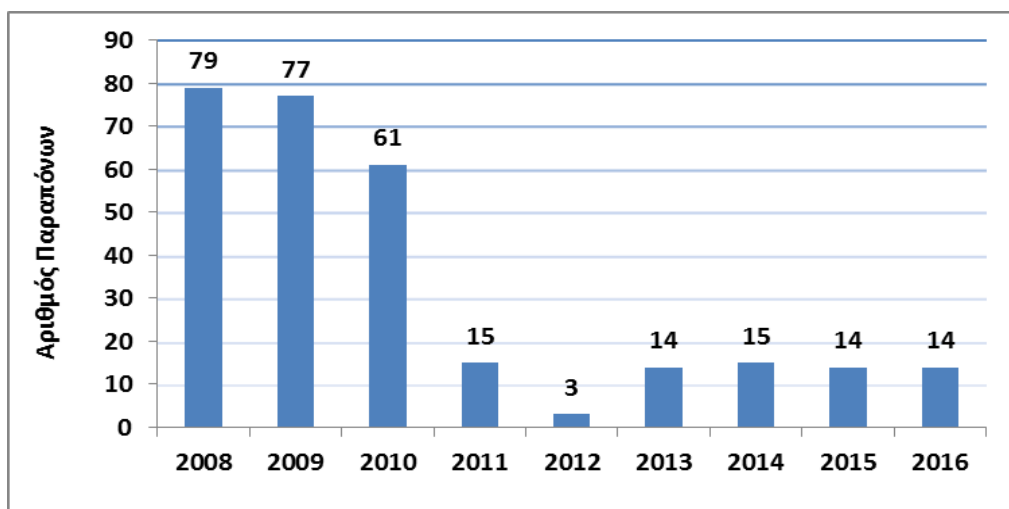
Θεματική των παραπόνων που υποβλήθηκαν το 2016

Κατηγορία	Αριθμός Παραπόνων	Ποσοστό %
Αντικαταστάσεις	3	21,43
Μεταθέσεις/τοποθετήσεις	6	42,86
Πίνακες διοριστέων	3	21,43
Προκήρυξη θέσης προαγωγής στην Μέση Τεχνική Εκπαίδευση	1	7,14
Έτη εκπαιδευτικής υπηρεσίας	1	7,14
Σύνολο	14	100%

Από το Γράφημα Γ.2, που ακολουθεί, στο οποίο δίνεται συγκριτική εικόνα του αριθμού των παραπόνων κατά τα έτη 2008-2016, προκύπτει ότι τα παράπονα έχουν μειωθεί σημαντικά τα τέσσερα τελευταία χρόνια.

Γράφημα Γ.2

Αριθμός Παραπόνων στην Επίτροπο Διοικήσεως που αφορούν την Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας κατά τα έτη 2008–2016



ΜΕΡΟΣ Δ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α: ΠΙΝΑΚΕΣ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β: ΓΡΑΦΗΜΑΤΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ: ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΠΟΥ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΑΠΟ ΤΙΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ
ΤΟΥ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α

ΠΙΝΑΚΕΣ

Πίνακας 1

Πίνακες διοριστέων στη δημοτική, προδημοτική και ειδική εκπαίδευση, κατά ειδικότητα και πιθανότητα διορισμού

<i>Ειδικότητα</i>	<i>Αριθμός υποψηφίων στους πίνακες</i>	<i>Μέσος όρος μόνιμων διορισμών ετησίως 2007-2016</i>
Δάσκαλος	4018	121,9
Νηπιαγωγός	3222	31,9
Ειδικός Εκπαιδευτικός		
Ειδικής Γυμναστικής	54	0,6
Ειδικών Μαθησιακών, Νοητικών, Λειτουργικών και Προσαρμοστικών Δυσκολιών	695	20,2
Εκπαιδευτικής Ακουολογίας	2	
Εργοθεραπείας	86	0,9
Κωφών	8	0,3
Λογοθεραπείας	372	6,3
Μουσικοθεραπείας	6	0,6
Τυφλών	3	
Φυσιοθεραπείας	246	0,8
Σύνολο	8712	

Πίνακας 2

Πίνακες διοριστέων στη μέση γενική εκπαίδευση, κατά ειδικότητα και πιθανότητα διορισμού

Ειδικότητα	Αριθμός υποψηφίων στους πίνακες	Μέσος όρος μόνιμων διορισμών ετησίως 2007-2016
Θρησκευτικών	1143	8,7
Φιλολογικών	6795	54,7
Μαθηματικών	2955	30,2
Φυσικής	1521	13,7
Χημείας	1244	9,8
Βιολογίας	1134	9,3
Γεωλογίας	199	0,0
Γεωπονίας	312	0,0
Αγγλικών	2077	18,1
Γαλλικών	711	5,9
Γερμανικών	274	0,3
Εμπορικών/Οικονομικών	4960	13,0
Φυσικής Αγωγής	2232	15,6
Μουσικής	1008	4,6
Τέχνης	748	6,2
Οικιακής Οικονομίας	190	6,2
Ψυχολογίας	1049	0,0
Πληροφορικής/Επιστήμης ΗΥ	2952	19,0
Συμβουλευτικής και Επαγγελματικής Αγωγής	195	4,4
Γεωγραφίας	78	1,8
Ιταλικών	314	2,1
Σχεδιασμού και Τεχνολογίας	58	8,1
Σχεδιασμού και Τεχνολογίας (χωρίς μαθήματα)	2162	0,0
Ισπανικών	133	0,9
Ρωσικών	75	0,8
Τουρκικών	449	0,7
Φωτογραφικής Τέχνης	67	0,5
Θεατρολογίας	228	1,4
Σύνολο	35263	

Πίνακας 3

Πίνακες διοριστέων στη μέση τεχνική εκπαίδευση, κατά ειδικότητα και πιθανότητα διορισμού

Ειδικότητα	Αριθμός υποψηφίων στους πίνακες	Μέσος όρος μόνιμων διορισμών ετησίως 2007-2016
Μηχανολογίας	947	1,5
Μηχανικής Αυτοκινήτων	57	1,1
Ηλεκτρολογίας	1384	2,3
Δομικών	1068	1
Ξενοδοχειακών	375	1,7
Γραφικών Τεχνών	248	2,1
Διακοσμητικής	78	0,4
Ξυλουργικής-Επιπλοποιίας	25	0,3
Σχεδίασης Επίπλων	24	0,2
Αργυροχοΐας/Χρυσοχοΐας	5	0,1
Σχεδίασης-Κατασκευής Ενδυμάτων	17	
Γεωπονίας	298	0,3
Σύνολο	4526	

Πίνακας 4

Κατανομή, κατά ειδικότητα, των αιτήσεων που υποβλήθηκαν για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων Δημοτικής εκπαίδευσης, κατά την περίοδο 1.1.2016 - 31.12.2016, και των αιτήσεων που έγιναν δεκτές

Ειδικότητα	Αιτήσεις που υποβλήθηκαν	Αιτήσεις που έγιναν δεκτές
	Αρ.	Αρ.
Δασκάλων	244	227
Νηπιαγωγών	8	0
Ειδικών Μαθησιακών, Νοητικών, Λειτουργ. και Προσαρμ. Δυσκολιών	3	2
Ειδικής Γυμναστικής	4	2
Εργοθεραπείας	0	0
Κωφών	6	6
Λογοθεραπείας	27	26
Μουσικοθεραπείας	2	0
Τυφλών	89	77
Φυσιοθεραπείας	148	135
Σύνολο	531	475

Πίνακας 5

Κατανομή, κατά ειδικότητα, των αιτήσεων που υποβλήθηκαν για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων μέσης γενικής εκπαίδευσης, κατά την περίοδο 1.1.2016 - 31.12.2016, και των αιτήσεων που έγιναν δεκτές

Ειδικότητα	Αιτήσεις που υποβλήθηκαν	Αιτήσεις που έγιναν δεκτές
	Αρ.	Αρ.
Θρησκευτικών	22	20
Φιλολογικών	172	131
Μαθηματικών	139	132
Φυσικής	52	51
Χημείας	69	59
Βιολογίας	88	79
Γεωλογίας	5	5
Γεωπονίας	17	14
Αγγλικών	93	83
Γαλλικών	18	18
Γερμανικών	3	3
Εμπορικών/Οικονομικών	184	157
Φυσικής Αγωγής	72	64
Μουσικής	42	27
Τέχνης	47	34
Οικιακής Οικονομίας	9	5
Ψυχολογίας	17	15
Πληροφορικής/Επιστ. ΗΥ	146	117
Συμβουλευτικής και Επαγγελματικής Αγωγής	30	21
Γεωγραφίας	4	2
Ιταλικών	4	2
Σχεδιασμού και Τεχνολογίας		
Σχεδιασμού και Τεχνολογίας (χωρίς μαθήματα)	136	106
Ισπανικών	6	2
Ρωσικών	1	1
Τουρκικών	35	35
Φωτογραφικής Τέχνης	4	3
Θεατρολογίας	12	10
Σύνολο	1427	1196

Πίνακας 6

Κατανομή, κατά ειδικότητα, των αιτήσεων που υποβλήθηκαν για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων μέσης τεχνικής εκπαίδευσης, κατά την περίοδο 1.1.2016-31.12.2016, και των αιτήσεων που έγιναν δεκτές

<i>Ειδικότητα</i>	<i>Αιτήσεις που υποβλήθηκαν</i>	<i>Αιτήσεις που έγιναν δεκτές</i>
	<i>Αρ.</i>	<i>Αρ.</i>
Μηχανολογίας	108	34
Μηχανικής Αυτοκινήτων	15	8
Ηλεκτρολογίας	99	48
Δομικών	81	37
Ξενοδοχειακών	61	9
Γραφικών Τεχνών	27	15
Διακοσμητικής	4	3
Ξυλουργικής-Επιπλοποιίας	4	2
Σχεδίασης Επίπλων	4	2
Χημικής Μηχανικής ***	9	0
Κεραμικής-Αγγειοπλαστικής ***	0	0
Αργυροχοΐας/Χρυσοχοΐας	1	0
Μηχανουργική-Εφαρμοστήριο ***	0	0
Σχεδίασης-Κατασκευής Ενδυμάτων	2	1
Γεωπονίας	32	22
Ελασματοουργίας-Συγκολλήσεων ***	0	0
Υδραυλικών ***	0	0
Σύνολο	447	181

*** Οι πίνακες αυτοί έχουν καταργηθεί μετά από εισήγηση του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού (σχετικές οι σελ. 28,29)

Πίνακας 7

Μόνιμοι διορισμοί και διορισμοί με σύμβαση στη
μέση γενική εκπαίδευση, κατά ειδικότητα, κατά τη σχολική χρονιά 2016-2017

Ειδικότητα	Είδος διορισμού		
	Μόνιμος	Με Σύμβαση	Σύνολο
Αγγλικών	21	23	44
Βιολογίας	12	12	24
Γαλλικών	6	5	11
Γερμανικών	0	5	5
Γεωγραφίας	2	6	8
Εμπορικών/Οικονομικών	14	26	40
Θεατρολογίας	4	13	17
Θρησκευτικών	11	13	24
Ισπανικών	0	7	7
Ιταλικών	0	0	0
Μαθηματικών	25	25	50
Μουσικής	4	16	20
Οικιακής Οικονομίας	3	10	13
Πληροφορικής/Επιστήμης ΗΥ	2	8	10
Ρωσικών	2	16	18
Συμβουλευτ. και Επαγγελμ. Αγωγής	13	14	27
Τέχνης	2	16	18
Σχεδιασμού και Τεχνολογίας	10	8	18
Τουρκικών	0	0	0
Φιλολογικών	63	71	134
Φυσικής	12	11	23
Φυσικής Αγωγής	18	15	33
Φωτογραφικής Τέχνης	0	0	0
Χημείας	9	7	16
Σύνολο	233	327	560

Πίνακας 8

Μόνιμοι διορισμοί και διορισμοί με σύμβαση στη μέση τεχνική εκπαίδευση,
κατά ειδικότητα, κατά τη σχολική χρονιά 2016-2017

<i>Ειδικότητα</i>	<i>Είδος διορισμού</i>		
	<i>Μόνιμος</i>	<i>Με Σύμβαση</i>	<i>Σύνολο</i>
Αργυροχοΐας/Χρυσοχοΐας	0	1	1
Γεωπονίας	1	1	2
Γραφικών Τεχνών	0	6	6
Διακοσμητικής	0	3	3
Δομικών	0	2	2
Σχεδίασης-Κατασκευής Ενδυμάτων	1	6	7
Ηλεκτρολογίας	13	9	22
Μηχανικής Αυτοκινήτων	1	2	3
Μηχανολογίας	9	2	11
Ξενοδοχειακών	22	26	48
Ξυλουργικής-Επιπλοποιίας	2	4	6
Σχεδίασης Επίπλων	0	3	3
Σύνολο	49	65	114

Πίνακας 9

Μόνιμοι διορισμοί και διορισμοί με σύμβαση στη δημοτική εκπαίδευση,
κατά ειδικότητα, κατά τη σχολική χρονιά 2016-2017

<i>Ειδικότητα</i>	<i>Είδος διορισμού</i>		
	<i>Μόνιμος</i>	<i>Με Σύμβαση</i>	<i>Σύνολο</i>
Δάσκαλος	164	195	359
Νηπιαγωγός	103	127	230
Ειδικός Εκπαιδευτικός			0
Ειδικής Γυμναστικής	2	5	7
Ειδικών Μαθησιακών, Νοητικών, Λειτουργικών και Προσαρμοστικών Δυσκολιών	29	91	120
Εκπαιδευτικής Ακουολογίας	0	0	0
Εργοθεραπείας	3	11	14
Κωφών	1	4	5
Λογοθεραπείας	15	47	62
Μουσικοθεραπείας	1	4	5
Τυφλών	0	0	0
Φυσιοθεραπείας	3	13	16
Σύνολο	321	497	818

Πίνακας 10

Αναλυτική κατάσταση των προαγωγών του 2016
στη δημοτική εκπαίδευση

Θέση	Αριθμός	Ποσοστό %
Προδημοτική		
Βοηθός Διευθυντής	9	26,48%
Διευθυντής	7	20,59%
Δημοτική		
Βοηθός Διευθυντής	5	14,70%
Διευθυντής	5	14,70%
Ειδική Εκπαίδευση		
Βοηθός Διευθυντής	3	8,82%
Διευθυντής	3	8,82%
Επιθεωρητής		
Γενικών Μαθημάτων	0	0,00%
Ειδικών Μαθημάτων	2	5,89%
Πρώτος Λειτουργός Εκπαίδευσης	0	
Σύνολο	34	100,00%

Πίνακας 11

Αναλυτική κατάσταση των προαγωγών του 2016 στη μέση γενική εκπαίδευση

Θέση	Αριθμός	Ποσοστό %
Βοηθός Διευθυντής		
Αγγλικών	9	3,8
Βιολογίας	5	2,1
Γαλλικών	3	1,3
Γεωγραφίας	1	0,4
Εμπορικών/Οικονομικών	2	0,9
Θρησκευτικών	6	2,6
Μαθηματικών	11	4,6
Μουσικής	3	1,3
Οικιακής Οικονομίας	3	1,3
Πληροφορικής/Επιστήμης ΗΥ	8	3,4
Συμβουλευτικής και Επαγγελματικής Αγωγής	3	1,3
Σχεδιασμού και Τεχνολογίας	6	2,6
Τέχνης	3	1,3
Φιλολογικών	33	14,1
Φυσικής	6	2,6
Φυσικής Αγωγής	7	3,0
Χημείας	4	1,7
Βοηθός Διευθυντής Α'		
Αγγλικών	5	2,1
Βιολογίας	4	1,7
Γαλλικών	4	1,7
Γεωγραφίας	1	0,4
Εμπορικών/Οικονομικών	3	1,3
Θρησκευτικών	4	1,7
Μαθηματικών	10	4,3
Μουσικής	3	1,3
Οικιακής Οικονομίας	1	0,4
Πληροφορικής/Επιστήμης ΗΥ	4	1,7
Συμβουλευτικής και Επαγγελματικής Αγωγής	2	0,8
Σχεδιασμού και Τεχνολογίας	4	1,7
Τέχνης	2	0,9
Φιλολογικών	32	13,7
Φυσικής	5	2,1
Φυσικής Αγωγής	6	2,6
Φυσιογνωστικών	0	0,0
Χημείας	4	1,7
Διευθυντής	19	8,1
Επιθεωρητής	6	2,6
Πρώτος Λειτουργός Εκπαίδευσης	2	0,9
Σύνολο	234	100,0

Πίνακας 12

Αναλυτική κατάσταση των προαγωγών του 2016 στη μέση τεχνική εκπαίδευση

Θέση	Αριθμός	Ποσοστό %
Εκπαιδευτής (Α10)	2	5
Ανώτερος Εκπαιδευτής	7	17,5
Πρώτος Εκπαιδευτής	6	15
Βοηθός Διευθυντής		
Γραφικών Τεχνών	1	2,5
Διακοσμητικής	3	7,5
Σχεδίασης-Κατασκευής Ενδυμάτων	1	2,5
Ηλεκτρολογίας	3	7,5
Μηχανολογίας	2	5,0
Ξενοδοχειακών	5	12,5
Ξυλουργικής-Επιπλοποιίας	1	2,5
Βοηθός Διευθυντής Α΄		
Διακοσμητικής	1	2,5
Δομικών	1	2,5
Ξενοδοχειακών	3	7,5
Ξυλουργικής-Επιπλοποιίας	1	2,5
Διευθυντής	2	5
Επιθεωρητής	1	2,5
Πρώτος Λειτουργός Εκπαίδευσης	0	0,0
Σύνολο	40	100,0

Πίνακας 13

Αναλυτική κατάσταση των αποσπάσεων του έτους 2016,
κατά υπηρεσία και εκπαιδευτική βαθμίδα (ισοδυναμία πλήρους απασχόλησης)

Υπηρεσία	Εκπαιδευτική βαθμίδα				
	Δημοτική	Μέση Γενική	Μέση Τεχνική	Σύνολο	%
Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού (Διοίκηση)	4,4	3,4	0,0	7,8	3,2%
Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού (Διάφορες Υπηρεσίες)	22,6	20,4	3,2	46,2	18,8%
Διεύθυνση Ανώτερης και Ανώτατης Εκπαίδευσης	7,0	11,0	0,0	18,0	7,3%
Διεύθυνση Μέσης Γενικής Εκπαίδευσης	0,0	21,0	0,0	21,0	8,5%
Διεύθυνση Μέσης Τεχνικής Εκπαίδευσης	0,6	0,4	2,8	3,8	1,5%
Διεύθυνση Δημοτικής Εκπαίδευσης	6,6	0,0	0,0	6,6	2,7%
Γραφείο Αναλυτικών Προγραμμάτων	15,4	17,4	4,0	36,8	15,0%
Παιδαγωγικό Ινστιτούτο Κύπρου	12,8	11,0	1,0	24,8	10,1%
Υπηρεσία Ανάπτυξης Προγραμμάτων	3,0	0,6	4,0	7,6	3,1%
Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας	1,4	2,6	0,0	4,0	1,6%
Ειδική Εκπαίδευση	0,0	0,0	7,0	7,0	2,9%
Σχολή Τυφλών	0,0	11,2	1,4	12,6	5,1%
Έργα Πληροφορικής ΔΙΑΣ/ΤΠΕ	2,6	11,4	0,8	14,8	6,0%
Κέντρο Επιστημονικών Ερευνών	0,0	0,4	0,0	0,4	0,2%
Κρατικά Ινστιτούτα Επιμόρφωσης	0,0	1,4	0,0	1,4	0,6%
Επιμορφωτικά Κέντρα Κύπρου	5,0	0,0	0,0	5,0	2,0%
Κυπριακό Συμβούλιο Αναγνώρισης Τίτλων Σπουδών (ΚΥΣΑΤΣ)	0,0	2,0	0,0	2,0	0,8%
Κυπριακή Εκπαιδευτική Αποστολή στη Μεγάλη Βρετανία	22,0	0,0	0,0	22,0	9,0%
Ευρωπαϊκό Σχολείο «Βρυξέλλες III»	1,0	0,0	0,0	1,0	0,4%
Μόνιμη Αντιπροσωπεία της Κύπρου στην Ευρωπαϊκή Ένωση	1,0	0,0	0,0	1,0	0,4%
Γενική Διεύθυνση Εκπαίδευσης και Πολιτισμού της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στις Βρυξέλλες	2,0	0,0	0,0	2,0	0,8%
Σύνολο	107,4	114,2	24,2	245,8	100%

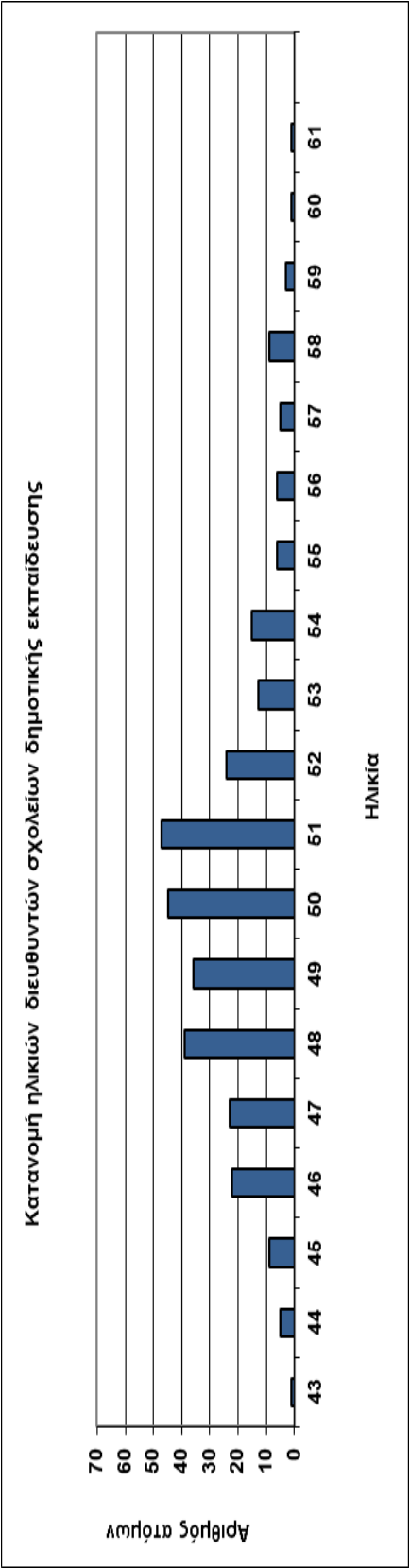
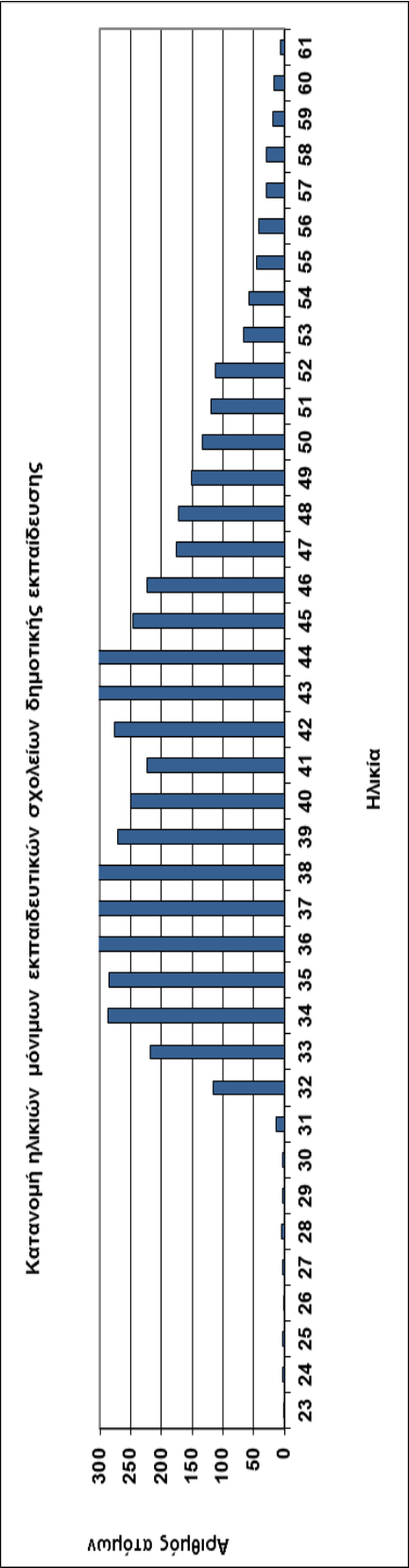
Πίνακας 14

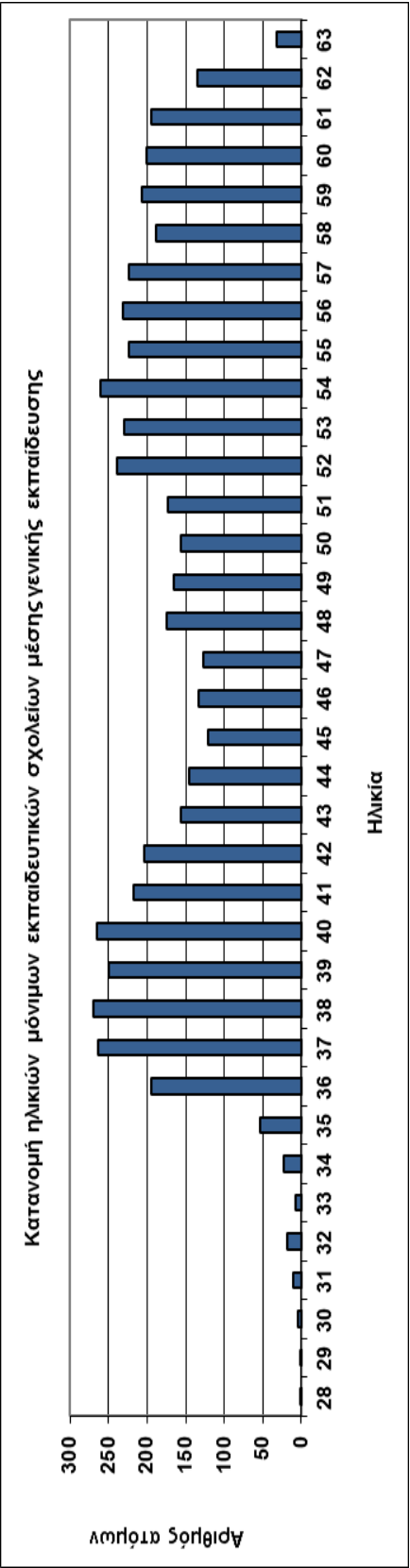
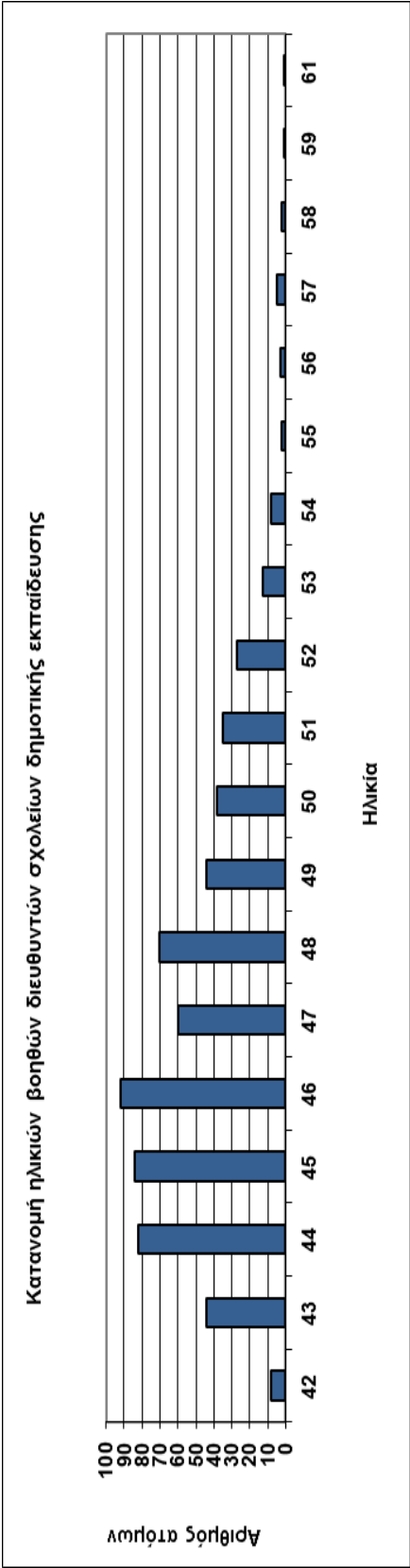
Παραχώρηση υπηρεσιών κατά το 2016 κατά εκπαιδευτική βαθμίδα
(ισοδυναμία πλήρους απασχόλησης)

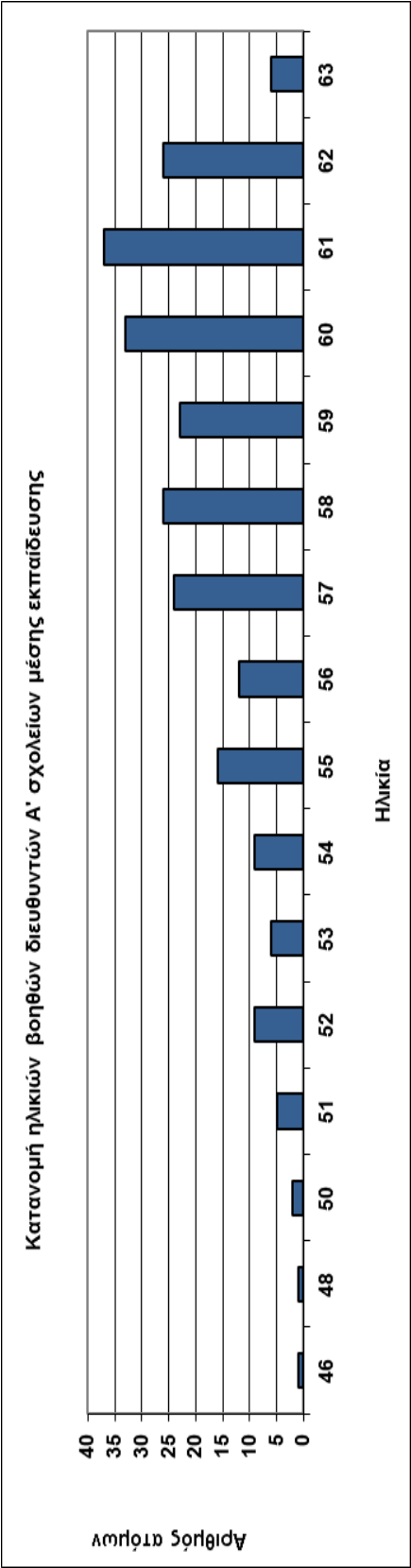
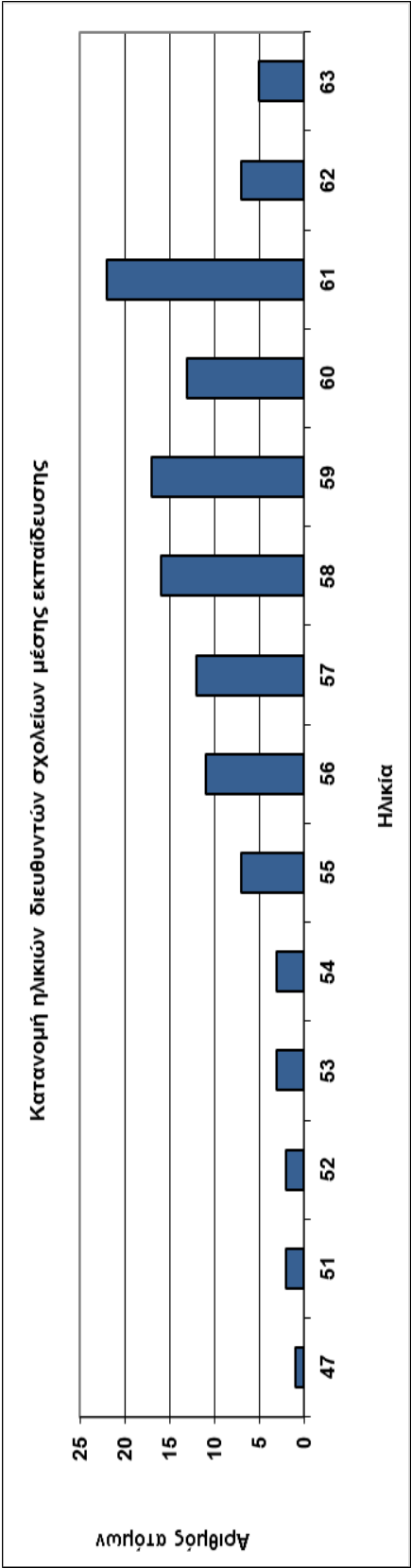
<i>Εκπαιδευτική βαθμίδα</i>	<i>Συχνότητα</i>	<i>%</i>
Δημοτική Εκπαίδευση	21,4	68
Μέση Γενική Εκπαίδευση	10,2	32
Μέση Τεχνική Εκπαίδευση	0	0
Σύνολο	31,6	100

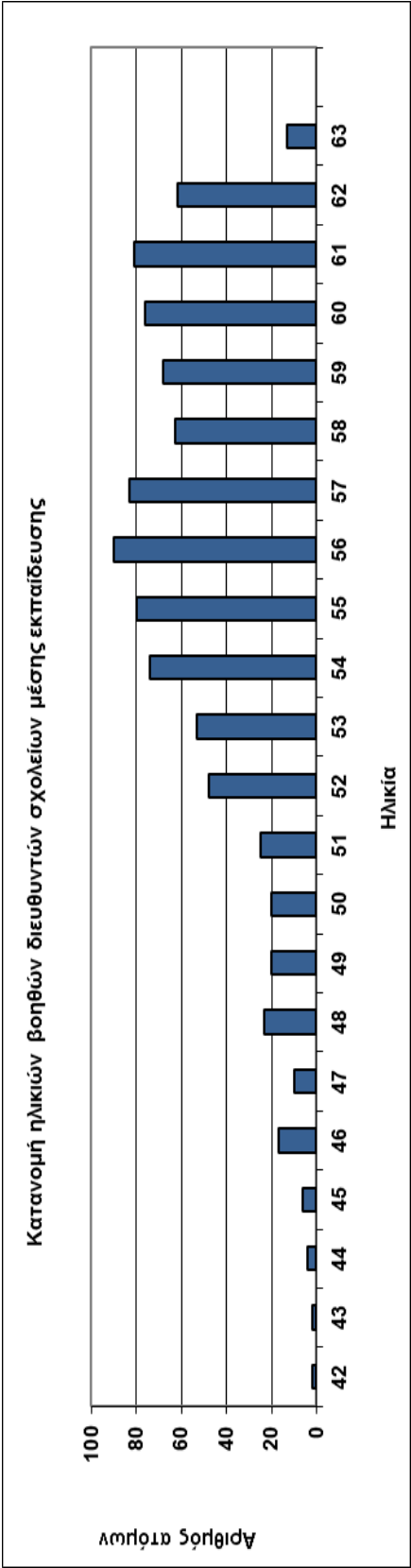
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β

ΓΡΑΦΗΜΑΤΑ









ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ

ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΠΟΥ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ
ΑΠΟ ΤΙΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΟΥ
ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ

ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΠΟΥ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΑΠΟ ΤΙΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ

A. Πίνακες Διοριστέων

1. Τα κριτήρια του άρθρου 28B των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων δεν δημιουργούν απολύτως καμία ανισότητα. Αντίθετα, είναι ισοζυγισμένα και εφαρμόζονται κατά τον ίδιο ακριβώς τρόπο για όλους τους διοριστέους – άνδρες και γυναίκες (Προσφ. 1238/2012).
2. Πρόσωπο, το οποίο υπέβαλε αίτηση για εγγραφή σε πίνακα διοριστέων μιας νέας προκηρυχθείσας ειδικότητας, εκτός της καθοριζόμενης από το νόμο προθεσμίας των 15 ημερών, δεν δικαιούται να ζητήσει όπως έχει προτεραιότητα έναντι προσώπων, τα οποία υπέβαλαν αίτηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, ακόμη και αν στην πρώτη ανάρτηση του σχετικού πίνακα διοριστέων η Επιτροπή περιέλαβε τόσο τα πρόσωπα τα οποία υπέβαλαν αίτηση μέσα στην καθοριζόμενη από το Νόμο προθεσμία όσο και αυτά που υπέβαλαν αίτηση εκτός της προθεσμίας (Προσφ. 555/2002).
3. Η Επιτροπή ορθά είχε καθορίσει τη σειρά προτεραιότητας της αιτήτριας στον πίνακα διοριστέων της νεοπροκηρυχθείσας ειδικότητας Ειδικών Εκπαιδευτικών (Λογοθεραπείας). Ως πρώτοι στον πίνακα τοποθετήθηκαν όσοι υπέβαλαν αίτηση μέσα στην προθεσμία των 15 ημερών και στη συνέχεια ο πίνακας συμπληρώθηκε τον επόμενο Φεβρουάριο, με όσους υπέβαλαν αίτηση μετά το πέρας των 15 ημερών, σύμφωνα με το άρθρο 28(B)(7) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων (Αναθ. Έφ. 108Α/2011).
4. Οι αιτήσεις για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων, που σύμφωνα με το Νόμο (βλ. άρθρο 28B(5)) υποβάλλονται κάθε χρόνο και με δικαίωμα ένστασης εντός 15 ημερών, αποτελούν διαδικασία που εμπεριέχει ξεχωριστή, κάθε φορά, διοικητική πράξη, η οποία μπορεί να προσβληθεί. Δεν αποτελεί βεβαιωτική πράξη (και συνεπώς μη προσβλητή) μια απόφαση για απόρριψη νέας αίτησης, για τους ίδιους λόγους που η ίδια αίτηση απορρίφθηκε παλαιότερα (Αναθ. Έφ. 3347).
5. Η πάροδος της προθεσμίας των δεκαπέντε ημερών για υποβολή ένστασης σχετικά με τη μη συμπερίληψη της αιτήτριας στους πίνακες διοριστέων της αποστερούσε πλέον το δικαίωμα καταχώρησης και προώθησης της προσφυγής, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος. Επιπρόσθετα, η επιστολή της Επιτροπής προς την αιτήτρια με την οποία η αιτήτρια ενημερώθηκε για την απόρριψη των αιτήσεων της, δε συνιστούσε εκτελεστή διοικητική πράξη αλλά επιβεβαίωση και επανάληψη του περιεχομένου της προηγηθείσας πράξης απόρριψης της αίτησης της αιτήτριας για εγγραφή στους επίδικους πίνακες διοριστέων. Η εισήγηση της αιτήτριας - ως προς το εκ του Νόμου προβλεπόμενο δικαίωμα υποβολής ένστασης - παρέβλεπε το ουσιαστικό στοιχείο της απώλειας του

δικαιώματος υποβολής ένστασης, λόγω, ακριβώς, της παρόδου της προβλεπόμενης προθεσμίας (Προσφ. 1121/2012).

6. Η απόρριψη εκ μέρους της Επιτροπής ενστάσεων που υποβάλλονται σχετικά με τους πίνακες διοριστέων συνιστά διοικητική πράξη, που μπορεί να προσβληθεί αυτοτελώς, μέσα στο πλαίσιο της προθεσμίας των 75 ημερών (Προσφ. 961/2004).
7. Το γεγονός ότι, κατόπιν του νέου διαβήματος της αιτήτριας αναζητηθήκαν οι απόψεις του αρμόδιου Επιθεωρητή Ιταλικών και των εκπαιδευτικών αρχών της Ιταλίας, δεν σήμαινε ότι η Επιτροπή έπαυσε να θεωρεί ότι η αιτιολογία που καταγράφηκε στην επιστολή της για απόρριψη της αίτησής της για εγγραφή στον πίνακα διοριστέων Καθηγητών Ιταλικών δεν ήταν επαρκής. Οι μεταγενέστερες απόψεις των αρμοδίων, ουσιαστικά, συμπλήρωσαν την αρχική αιτιολογία και η έρευνα που έγινε δεν ήταν τέτοια, ώστε να καταστήσει την προσβαλλόμενη απόφαση εκτελεστή. Πρόκειτο για βεβαιωτική της προηγούμενης απόφασης (Πρ.880/2011).
8. Ο πίνακας διοριστέων δεν δημιουργεί «κεκτημένα δικαιώματα», αφού υπόκειται σε αναθεώρηση, υποκείμενη βεβαίως πάντοτε σε έλεγχο νομιμότητας (Προσφ. 1438/2009).
9. Ο πίνακας διοριστέων δε δημιουργεί «κεκτημένα δικαιώματα» και η Επιτροπή, καθηκόντως, προέβη σε επανακαταρτισμό και αναθεώρησή του, με συνακόλουθη την ανακατάταξη των περιλαμβανομένων σ' αυτόν προσώπων, λόγω της συμπερίληψης αυτών που, όπως υποδείχθηκε, είχαν παράνομά αποκλεισθεί (Προσφ. 1059/2010).
10. Η αιτήτρια είχε παραλείψει να προσβάλει στο Ανώτατο Δικαστήριο την απόφαση της Επιτροπής να θεωρήσει την ημερομηνία κατά την οποία αυτή ολοκλήρωσε τον κύκλο των απαιτούμενων συμπληρωματικών μαθημάτων ως ημερομηνία απόκτησης του πτυχίου της και, με μεταγενέστερες επιστολές της, ζήτησε από την Επιτροπή αναθεώρηση της απόφασης αυτής. Η Επιτροπή, αφού εξέτασε τις επιστολές αυτές, επαναβεβαίωσε την αρχική της απόφαση. Το Ανώτατο Δικαστήριο, στο οποίο η αιτήτρια προσέβαλε την επαναβεβαιωτική απόφαση της Επιτροπής, έκρινε ότι η απόφαση αυτή ήταν απλώς επιβεβαιωτική της πρώτης και ότι η προσφυγή ήταν εκπρόθεσμη (Προσφ. 343/2005).
11. Το πιστοποιητικό συμπλήρωσης της ειδικής σειράς μαθημάτων του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού καθοριζόταν στο Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης Καθηγητή Τεχνολογίας ως απαιτούμενο προσόν. Παράλληλα, ο πρόχειρος πίνακας διοριστέων Καθηγητών Τεχνολογίας (χωρίς μαθήματα) δεν αποτελούσε τον πίνακα διοριστέων, αλλά καταρτιζόταν πάνω στη βάση των υπολοίπων προσόντων των υποψηφίων, ούτως ώστε να διευκολύνεται η κλήση τους κατά σειρά προτεραιότητας για την παρακολούθηση των μαθημάτων και, επιπρόσθετα, για την εξυπηρέτηση εκπαιδευτικών αναγκών για έκτακτους ή προσωρινούς διορισμούς σε περίπτωση που δεν μπορούσαν αυτές να καλυφθούν από τον πίνακα

διοριστέων Καθηγητών Τεχνολογίας. Ως εκ τούτου, ορθά θεωρήθηκε ως ημερομηνία υποβολής αίτησης, η ημερομηνία επιτυχούς συμπλήρωσης της σειράς μαθημάτων, η οποία ήταν η ίδια για όλους τους επιτυχόντες και, επομένως, ορθά η σειρά προτεραιότητάς τους καθορίστηκε με βάση τα υπόλοιπα κριτήρια του άρθρου 28B(3). Εξάλλου, εφόσον η Επιτροπή είχε πληροφορήσει τους αιτητές από το στάδιο της καταχώρησης της αίτησής τους, ότι αυτή «θα μπορούσε να γίνει δεκτή μελλοντικά όταν θα προσκομίσετε...πιστοποιητικό επιτυχούς συμπλήρωσης ...μαθημάτων», απόφαση η οποία δεν αμφισβητήθηκε, ανεπίτρεπτα επανήλθαν οι αιτητές αποδοκιμάζοντας ουσιαστικά τη ρύθμιση που και οι ίδιοι τότε είχαν αποδεχθεί. Συνεπώς, η απόρριψη των ενστάσεων των αιτητών και η επικύρωση της ορθότητας της σειράς προτεραιότητάς τους στον πίνακα διοριστέων, με βάση την ημερομηνία απόκτησης του απαιτούμενου προσόντος του Σχεδίου Υπηρεσίας, ήταν σύμφωνη με τις πρόνοιες του Νόμου και του Σχεδίου Υπηρεσίας και αρκούντως αιτιολογημένη (Προσφ. 849/2012).

12. Ο καταρτισμός του Πίνακα Διοριστέων αποτελεί αυτοτελή εκτελεστή διοικητική πράξη και, επομένως, αν δεν προσβληθεί εμπρόθεσμα δεν μπορεί να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως σε προσφυγή που προσβάλλει την πράξη διορισμού όσο και αν ο εν λόγω διορισμός διενεργείται από υποψήφιους που περιλαμβάνονται στους πίνακες. (Προσφ.1314/2010).
13. Είναι πάγια νομολογημένο ότι ο καταρτισμός του Πίνακα Διοριστέων αποτελεί αυτοτελή εκτελεστή διοικητική πράξη και δεν είναι δυνατή η παρεμπίπτουσα προσβολή του στα πλαίσια προσφυγής εναντίον διορισμού (Προσφ. 1503/2009).
14. Η Επιτροπή προέβη σε όλα τα αναγκαία και δέοντα μέτρα, με τη δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα και την ανακοίνωση στον Τύπο και στην ιστοσελίδα της, για να φέρει εις γνώσιν των ενδιαφερομένων, περιλαμβανομένου και του αιτητή, ότι οι προηγούμενοι πίνακες διοριστέων Δασκάλων Ειδικής Εκπαίδευσης έπαυσαν να ισχύουν και ότι οποιοσδήποτε ενδιαφερόταν να εγγραφεί στους νέους πίνακες διοριστέων Ειδικών Εκπαιδευτικών θα έπρεπε να υποβάλει αίτηση μέσα στην καθοριζόμενη προθεσμία. Ο αιτητής δεν το έπραξε και επομένως δεν είχε έννομο συμφέρον να καταχωρήσει και να προωθήσει την παρούσα προσφυγή. Περαιτέρω, το Ανώτατο Δικαστήριο δεν συμφώνησε με την θέση του αιτητή ότι με την επίδικη πράξη έγινε διαγραφή του από τον προηγούμενο πίνακα διοριστέων και επομένως ότι θα έπρεπε να του είχε δοθεί το δικαίωμα της ακρόασης προηγουμένως. Το τι έγινε στην πραγματικότητα δεν ήταν διαγραφή των όσων περιλαμβάνονταν στους προηγούμενους πίνακες, αλλά ακύρωση των προηγούμενων πινάκων, όχι αυθαίρετα και για καλό λόγο, και δημιουργία νέων πινάκων διοριστέων, μετά από εύλογη και επαρκή γνωστοποίηση και δημοσίευση (Προσφ. 1683/2008).
15. Η Επιτροπή, για να συμμορφωθεί με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε προσφυγές αποφοίτων των ΤΕΙ Ελλάδας στη Λογοθεραπεία που

αφορούσαν τη μη συμπερίληψη τους στους πίνακες διοριστέων, πέραν του ότι περιέλαβε τους εν λόγω αποφοίτους στον πίνακα διοριστέων Ειδικών Εκπαιδευτικών (Λογοθεραπείας), επειδή είχαν καταχωρηθεί προσφυγές και από αποφοίτους των ΤΕΙ στη Φυσιοθεραπεία και στην Εργοθεραπεία, αναθεώρησε και τους πίνακες διοριστέων στις ειδικότητες εκείνες. Η Επιτροπή, αναθεωρώντας όχι μόνο τον πίνακα της Λογοθεραπείας αλλά και τους πίνακες της Φυσιοθεραπείας και της Εργοθεραπείας, ενήργησε προς αποκατάσταση της ορθότητας των πινάκων που, όπως κατέδειξε η ακυρωτική απόφαση, είχαν καταρτιστεί υπό την πλάνη ότι οι απόφοιτοι των ΤΕΙ δεν εδικαιούνται να περιληφθούν σε αυτούς. Τούτο δεν ήταν απόρροια του δεδικασμένου της ακυρωτικής απόφασης, ώστε να ετίθετο θέμα έκτασης του, αλλά γενικής προσαρμογής της Επιτροπής με την ορθή πλέον ερμηνεία του ενιαίου για όλες τις ειδικότητες Σχεδίου Υπηρεσίας (Προσφ. 1438/2009).

16. Η Επιτροπή, προχωρώντας στον καταρτισμό νέου πίνακα διοριστέων με βάση τις πρόνοιες του νέου Σχεδίου Υπηρεσίας, δεν τελούσε υπό πλάνη εκλαμβάνοντας ότι οι προηγούμενοι πίνακες είχαν καταργηθεί, αφού με την αλλαγή του Σχεδίου Υπηρεσίας είχε δημιουργηθεί ένα νέο καθεστώς και οι πίνακες διοριστέων έπρεπε να συνάδουν με αυτό (Προσφ. 1796/2008).
17. Η αιτήτρια είχε έννομο συμφέρον να προσβάλει την απόφαση της Επιτροπής με την οποία είχε απορριφθεί η αρχική της αίτηση για εγγραφή στον πίνακα διοριστέων Καθηγητών Ιταλικών και αυτό δεν επηρεαζόταν από το γεγονός ότι μεταγενέστερη αίτησή της, με βάση νέα προσόντα που είχε αποκτήσει εν τω μεταξύ, είχε γίνει δεκτή. Τούτο γιατί ήταν πρόδηλο ότι με την επιδίκη απόφαση η υπηρεσιακή κατάσταση και οι προοπτικές ανέλιξης της αιτήτριας είχαν επηρεαστεί δυσμενώς. Αποδοχή του αιτήματος της αιτήτριας αναπόφευκτα θα οδηγούσε σε διαφοροποίηση, προς όφελος της, της σειρά κατάταξης της στον πίνακα διοριστέων καθηγητών Ιταλικών, έτσι ώστε να προηγείται όλων εκείνων που υπέβαλαν μεταγενέστερα της ίδιας αίτησης για διορισμό, με όσα οφέλη είτε οικονομικά είτε υπηρεσιακά, περιλαμβανομένης και της αρχαιότητας στην εκπαιδευτική υπηρεσία, η εν λόγω διαφοροποίηση θα συνεπαγόταν. Όσον αφορούσε όμως την επιδίωξη της αιτήτριας, για ακύρωση από το Ανώτατο Δικαστήριο της απόφασης της Επιτροπής να μην αποδεκτεί ότι το πιστοποιητικό ισοτιμίας και αντιστοιχίας του τίτλου της, που είχε εξασφαλίσει από το ΚΥΣΑΤΣ, πληρούσε τις απαιτήσεις του οικείου Σχεδίου Υπηρεσίας για σκοπούς συμπερίληψής της στον οικείο πίνακα διοριστέων, το Ανώτατο Δικαστήριο έκρινε ότι αυτό ήταν ανεπίτρεπτο αφού θα ισοδυναμούσε με πρωτογενή κρίση επί ζητήματος το οποίο εμπίπτει αποκλειστικά στην αρμοδιότητα του διοικητικού οργάνου (Προσφ. 898/2008).

18. Το Δικαστήριο δεν έχει δικαιοδοσία να ερμηνεύει τα Σχέδια Υπηρεσίας και να αποφασίζει κατά πόσο ένας αιτητής κατέχει τα απαιτούμενα ακαδημαϊκά προσόντα. Αυτό είναι έργο της αρμόδιας επιτροπής, η οποία όμως πρέπει να προβαίνει στην ενδεδειγμένη έρευνα. Το Δικαστήριο σε κάθε περίπτωση ελέγχει την παράλειψη διενέργειας έρευνας εκ μέρους του αρμοδίου οργάνου προς διαπίστωση της πραγματικής κατάστασης, την πιθανότητα ύπαρξης πλάνης περί τα πράγματα και την υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής του ευχέρειας. Εφόσον δε η ερμηνεία που δίδεται από το αρμόδιο όργανο σε Σχέδιο Υπηρεσίας είναι λογικά εφικτή το Δικαστήριο δεν έχει αρμοδιότητα επέμβασης έστω και αν η γνώμη του είναι διαφορετική. Επίσης, το γεγονός ότι η αιτήτρια κατείχε τα απαιτούμενα από το προηγούμενο Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης προσόντα και είχε διοριστεί σε έκτακτη βάση για 3 συνεχή σχολικά έτη εύλογα δημιουργούσε την υποχρέωση στην Επιτροπή, να αιτιολογήσει επαρκώς την απόφασή της περί μη κατοχής πλέον από την αιτήτρια των απαραίτητων ακαδημαϊκών προσόντων του νέου Σχεδίου Υπηρεσίας της θέσης (Προσφ. 92/2012).
19. Η ερμηνεία του Σχεδίου Υπηρεσίας ανήκει στο διοικητικό όργανο και η αρμοδιότητα αυτή, εφόσον ασκείται ευλόγως κατά διακριτική ευχέρεια που δεν υπερβαίνει τα ακραία όρια του εύρους της, οριοθετείται στον τομέα ενέργειας του διοικητικού οργάνου. Το γεγονός ότι ο αιτητής δίδασκε σε ιδιωτικά σχολεία, δεν αποδυνάμωνε το έργο, την ευθύνη και το καθήκον της ίδιας της Επιτροπής να ερμηνεύσει το Σχέδιο Υπηρεσίας και να βεβαιωθεί, εν ανάγκη ζητώντας από τον υποψήφιο αιτητή να αποταθεί και να λάβει πιστοποίηση από το ΚΥΣΑΤΣ, προς αποδοχή του για εγγραφή στον αρμόδιο κατάλογο. Το ΚΥΣΑΤΣ είναι ως ήδη αναφέρθηκε το μόνο αρμόδιο όργανο να πιστοποιεί αναγνωριστικά ισοτιμίας και αντιστοιχίας με το Νόμο υπ' αρ. 68(Ι)/1996. Περαιτέρω, το ΚΥΣΑΤΣ δεν ήταν υποχρεωμένο να αναγνωρίσει τον αιτητή ως ικανό να εγγραφεί στον Πίνακα Διοριστέων επειδή το ΕΤΕΚ τον είχε αναγνωρίσει και εγγράψει στον κλάδο της ηλεκτρονικής μηχανικής. Άλλο είναι η αναγνώριση για σκοπούς τους ΕΤΕΚ και άλλο η αναγνώριση για σκοπούς της Επιτροπής για διδασκαλία στα δημόσια εκπαιδευτήρια (Προσφ. 1829/2012).
20. Η Επιτροπή, εγκρίνοντας την αίτηση της αιτήτριας για εγγραφή στον πίνακα διοριστέων Καθηγητών Πληροφορικής, κατόπιν προσκόμισης από αυτήν πιστοποιητικού αναγνώρισης του πτυχίου της ως ισότιμου και αντίστοιχου προς πτυχίο πανεπιστημιακού επιπέδου στον εν λόγω κλάδο από το ΚΥΣΑΤΣ (χωρίς την παρακολούθηση οποιωνδήποτε επιπλέον μαθημάτων που να είχαν καθοριστεί από το ΚΥΣΑΤΣ), έπρεπε, για σκοπούς καθορισμού της σειράς προτεραιότητας της στον εν λόγω πίνακα διοριστέων, να λάβει υπόψη την ημερομηνία υποβολής της αίτησης της στην Επιτροπή και όχι την ημερομηνία αναγνώρισης του πτυχίου της από το ΚΥΣΑΤΣ (Προσφ. 1202/2009).

21. Το σχέδιο υπηρεσίας της επίδικης θέσης προέβλεπε στα απαιτούμενα προσόντα «Πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλο ή ισότιμο προσόν στην ειδικότητα που προορίζεται να διδάξει» και όχι «Πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλο ή ισότιμο και αντίστοιχο προσόν», μετά και από ανακοίνωση του ΚΥΣΑΤΣ ότι πτυχία όπως αυτά που κατείχαν οι εφεσίβλητοι ενώ είναι ισότιμα προς πανεπιστημιακά, δεν είναι και «αντίστοιχα». Υπήρξε πλάνη από την Επιτροπή, διότι ζητώντας πέραν της ισοτιμίας και αντιστοιχία, πρόσθεσε στις απαιτήσεις της επίδικης θέσης στο σχέδιο υπηρεσίας λέξεις που δεν υπήρχαν (Α.Ε. 43/2012).
22. Η απόρριψη αίτησης για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων, για το λόγο ότι «το περιεχόμενο των σπουδών δεν περιλαμβάνει όλους τους τομείς της Χημείας ή Βιολογίας που θεωρούνται απαραίτητοι για τη διδασκαλία των μαθημάτων αυτών σε σχολεία Μέσης Εκπαίδευσης», δεν είναι επαρκής αιτιολογία, αφού δεν παρέχει το αναγκαίο υπόβαθρο για δικαστικό έλεγχο (Αναθ. Έφ. 3347).
23. Η απόρριψη αίτησης για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων, με το σκεπτικό ότι το περιεχόμενο των σπουδών του αιτητή διέφερε από το περιεχόμενο των σπουδών του ατόμου που αυτός επικαλέστηκε ως προηγούμενο, δεν αποτελεί αιτιολογία, με βάση την οποία θα μπορούσε να διαπιστωθεί τι είχε υπόψη της η Επιτροπή. Ούτε προκύπτει ότι έγινε η αναγκαία διερεύνηση, με σκοπό τη διαπίστωση των ουσιαστικών γεγονότων, πράγμα που συνιστά πλάνη περί τα πράγματα (Προσφ. 967/2004).
24. Ο λόγος για τον οποίο το πτυχίο της εφεσείουσας θεωρήθηκε ότι δεν ήταν στην κατάλληλη ειδικότητα ήταν απροσδιόριστος και δεν ήταν έργο του Δικαστηρίου η πρωτογενής αξιολόγηση του υλικού που υπήρχε, για να διαμορφώσει, με δικές του σκέψεις, κρίση επί του θέματος. Η προσβληθείσα απόφαση, περιορισθείσα στην απλή επανάληψη των προνοιών του σχεδίου υπηρεσίας, δεν περιλάμβανε αιτιολόγηση που να καθιστούσε εφικτό το δικαστικό έλεγχο (Αναθ. Έφ. 2/2006).
25. Η Επιτροπή, απορρίπτοντας την αίτηση της αιτήτριας για εγγραφή στον πίνακα διοριστέων Καθηγητών Ιταλικών, είχε προβεί σε πληρέστατη έρευνα των δεδομένων και διατύπωσε κρίση και δεν μπορούσε να γίνεται λόγος για κακοπιστία και ασυνέπεια, ούτε για έλλειψη δέουσας έρευνας. Περαιτέρω, το Ανώτατο Δικαστήριο δεν μπορούσε να ασκήσει πρωτογενή κρίση επί του θέματος. (Προσφ. 1359/2010).
26. Σύμφωνα με την επικοινωνία που είχε η Επιτροπή με τις αρμόδιες εκπαιδευτικές αρχές της Ιταλίας, μέσω του συστήματος IMI (Internal Market Information System), ο τίτλος που κατείχε η αιτήτρια από πανεπιστήμιο της Ιταλίας δεν την καθιστούσε προσοντούχα για διορισμό σε μόνιμη θέση καθηγήτριας Ισπανικής γλώσσας και φιλολογίας σε σχολεία δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης της Ιταλίας. Για να θεωρηθεί προσοντούχα θα έπρεπε να αποκτήσει συμπληρωματικό δίπλωμα

εξειδίκευσης διετούς διάρκειας. Συνεπώς, η αιτήτρια δεν είχε πλήρως αναγνωρισμένα επαγγελματικά προσόντα στην Ιταλία αφού με το προσόν που διέθετε μπορούσε να διδάξει μόνο ως αντικαταστάτρια καθηγήτρια ή με προσωρινό συμβόλαιο. Ως εκ τούτου, δεν μπορούσε να υποστηρίξει τους ισχυρισμούς της για παράβαση από την Επιτροπή, η οποία είχε απορρίψει την αίτησή της για εγγραφή στον πίνακα διοριστέων Καθηγητών Ισπανικών, των διατάξεων της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 89/48/ΕΟΚ, οι οποίες προνοούν ότι κάθε επαγγελματίας, ο οποίος έχει τα προσόντα για την άσκηση ενός επαγγέλματος σ' ένα κράτος μέλος, έχει το δικαίωμα αναγνώρισης του διπλώματός του για να ασκήσει το ίδιο επάγγελμα σε άλλο κράτος μέλος. (Προσφ. 1436/2009).

27. Η απαίτηση του σχεδίου υπηρεσίας για κατοχή πανεπιστημιακού διπλώματος ή τίτλου ή ισότιμου προσόντος στην αντίστοιχη ειδικότητα αφορούσε την ισοτιμία του τίτλου προς πανεπιστημιακό τίτλο και την αντιστοιχία του τίτλου με τη σχετική ειδικότητα. Ο νομοθέτης δεν προνοούσε για «πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλο ή ισότιμο και αντίστοιχο προσόν», όπως θα μπορούσε και θα έπρεπε να προνοήσει εάν έτσι ήθελε. Η αναφορά «στην αντίστοιχη ειδικότητα» δεν ήταν αναφορά σε αντιστοιχία του ισότιμου πτυχίου προς πανεπιστημιακό αλλά αναφορά, όπως οι λέξεις σημαίνουν, στην αντίστοιχη ειδικότητα. Συνιστούσε λοιπόν θεμελιακή παρερμηνεία η αντίληψη ότι η αναφορά «στην αντίστοιχη ειδικότητα» εισήγαγε στοιχεία «αντιστοιχίας» πτυχίου (Προσφ. 1745/2008 – 1758/2008).
28. Η απόφαση της Επιτροπής να ζητήσει από τον αιτητή να προσκομίσει συμπληρωματικά στοιχεία σχετικά με τον μεταπτυχιακό του τίτλο M.A. Design Studies, ούτως ώστε αυτή να αποφασίσει κατά πόσον ο τίτλος αυτός ήταν συναφής με την ειδικότητα των Γραφικών Τεχνών, για την οποία ο αιτητής είχε υποβάλει αίτηση, ήταν εύλογα επιτρεπτή και επαρκώς αιτιολογημένη. Όπως είναι επανειλημμένα νομολογημένο, η ερμηνεία των σχεδίων υπηρεσίας εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της Επιτροπής, νοουμένου ότι αυτή διεξάγει τη δέουσα έρευνα σχετικά με την αξιολόγηση των προσόντων και ασκεί τη διακριτική της ευχέρεια εντός των νόμιμων και επιτρεπτών πλαισίων (Προσφ. 1229/2006).
29. Η επιμονή της Επιτροπής στην αρχική της απόφαση, με την οποία δεν παραχώρησε μονάδες πρόσθετου προσόντος για το «Μεταπτυχιακό Δίπλωμα Ειδίκευσης στη Βιοηθική» που η αιτήτρια είχε αποκτήσει, επειδή έκρινε ότι ο τίτλος αυτός δεν ήταν σχετικός με την ειδικότητά της, τα καθήκοντα της θέσης ή την εκπαίδευση, ήταν εύλογη, αφού η αιτήτρια δεν είχε προσκομίσει οποιοδήποτε νέο στοιχείο που θα απαιτούσε την οποιαδήποτε περαιτέρω έρευνα και αιτιολόγηση από την Επιτροπή (Προσφ. 1219/2008). Η Επιτροπή, κατόπιν μελέτης του περιεχομένου του προγράμματος σπουδών του μεταπτυχιακού τίτλου της αιτήτριας, στη βάση της γνωμάτευσης της Νομικής Υπηρεσίας και των προνοιών του άρθρου 28B(3)(β) του Νόμου, αποφάσισε ότι δεν ήταν δυνατόν να παραχωρηθούν στην εφεσείουσα μονάδες πρόσθετων προσόντων για το μεταπτυχιακό της δίπλωμα «αφού αυτό δεν είναι σχετικό με την ειδικότητα

της, τα καθήκοντα της θέσης ή την εκπαίδευση». Το Ανώτατο Δικαστήριο έκρινε ότι δεν χωρούσε επέμβαση στη διακριτική ευχέρεια της Επιτροπής ως διορίζοντος οργάνου (Αναθ. Έφ. 115/2010).

30. Η διαγραφή της αιτήτριας από τον πίνακα διοριστέων Δασκάλων ενόψει του διορισμού της σε μόνιμη θέση Νηπιαγωγού καθίστατο επιτακτική καθ' υπαγόρευση του νόμου, και δεν επαφίετο στη διακριτική ευχέρεια της Επιτροπής. Ως εκ τούτου, δεν υπήρχε ανάγκη όπως δοθεί στην αιτήτρια δικαίωμα ακρόασης. Εν πάση περιπτώσει, η ευκαιρία υποβολής οποιωνδήποτε παραστάσεων προς το σκοπό αναθεώρησης της απόφασης της Επιτροπής είχε δοθεί στην αιτήτρια, μέσω της άσκησης από αυτήν του δικαιώματος υποβολής ένστασης εντός 15 ημερών. Περαιτέρω, η αιτήτρια όφειλε να γνωρίζει την πιο πάνω νομοθετική πρόνοια όταν αποδεχόταν το διορισμό της ή, εν πάση περιπτώσει, δεν ήταν επιτρεπτό ή αποδεκτό να επικαλεστεί εκ των υστέρων την άγνοιά της (Προσφ. 1201/2009).
31. Η Επιτροπή, η οποία προτίθετο να διαγράψει την αιτήτρια από τους πίνακες διοριστέων, λόγω μη κατοχής των απαιτούμενων από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντων, όφειλε, με βάση το άρθρο 43(1) του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (Ν.158(I)/99), να παράσχει στην αιτήτρια το δικαίωμα να ακουστεί (Προσφ. 939/2005).
32. Η Επιτροπή, συμμορφούμενη πλήρως με το λόγο της ακυρωτικής απόφασης, δηλαδή, την παράλειψη της να ακούσει προηγουμένως τις αιτήτριες εξετάζοντας την πιθανότητα διαγραφής τους από Πίνακα Διοριστέων κατόπιν της υποβολής ενστάσεων από άλλες υποψήφιες, κάλεσαν τις αιτήτριες σε ακρόαση και αποφάσισαν να τις περιλάβουν αναδρομικά στον αναθεωρημένο Πίνακα Διοριστέων Ειδικής Εκπαίδευσης «...στη σειρά προτεραιότητας που θα είχαν αν δεν διαγράφονταν από τον εν λόγω Πίνακα». Το ότι ταυτόχρονα, λόγω της κατάργησης των τότε Πινάκων διοριστέων, η Επιτροπή αποδέχθηκε τις νέες αιτήσεις που υπέβαλαν οι αιτήτριες και τις τοποθέτησε στο νέο Πίνακα Διοριστέων δεν τις έθετε σε δυσμενέστερη, αλλά αντίθετα, σε ευμενέστερη θέση. Αν οι αιτήτριες δεν συμφωνούσαν με την τοποθέτησή τους στον νέο Πίνακα μπορούσαν να μην αποδεχθούν το διορισμό που τους είχε προσφερθεί με βάση τη σειρά τους σ' αυτόν. Ακριβώς η αποδοχή τους να διοριστούν με σύμβαση, από το νέο πίνακα διοριστέων τους αποστερούσε και το έννομο συμφέρον να προσβάλουν την κατ' ισχυρισμόν μη αποκατάσταση τους (Προσφ. 850/2011).
33. Το ενδιαφερόμενο μέρος, εφόσον κατείχε τα προσόντα, μπορούσε να ενταχθεί σε δύο διαφορετικούς πίνακες διοριστέων της ίδιας ειδικότητας αλλά διαφορετικής κλίμακας και η διαγραφή από τον ένα πίνακα διοριστέων θα νομιμοποιείτο μόνο εφόσον διοριζόταν σε μόνιμη θέση από τον άλλο πίνακα διοριστέων (Προσφ. 1586/2010).

34. Η Επιτροπή όφειλε, δυνάμει του άρθρου 44(4) του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, και υπό το φως ένστασης του αιτητή, να προβεί σε έρευνα για να εξακριβώσει κατά πόσο αυτός μπορούσε με το συγκεκριμένο πτυχίο του να διδάξει στην ειδικότητα της Πληροφορικής/Επιστήμης Ηλεκτρονικών Υπολογιστών, κατ' απόκλιση από την απόφαση γενικής πολιτικής της (Προσφ. 829/2005).
35. Ο αιτητής προσέβαλλε ως εκτελεστή διοικητική πράξη αυτοτελώς τη δική του τοποθέτηση στους πίνακες διοριστέων, αλλά δεν ήταν δυνατό να γίνει αποδεκτό ότι αυτή είχε τέτοια αυτοτέλεια. Ο αιτητής δεν είχε συγκεκριμενοποιήσει αν υπήρχαν τρίτοι που είχαν ευνοηθεί έναντι του με βάση το άρθρο 28B. Ακόμη και αν υπήρχαν, σε καμία περίπτωση δεν θα ήταν δυνατό αυτοί να επηρεαστούν χωρίς να είναι η δική τους σειρά αντικείμενο της προσφυγής και χωρίς να έχουν τη δυνατότητα να ακουστούν (Αναθ. Έφ. 18/2011).
36. Παράνομες διοικητικές πράξεις μπορούν να ανακληθούν μέσα σε εύλογο χρόνο, μπορούν όμως να ανακληθούν οποτεδήποτε, εφόσον το επιβάλλει το δημόσιο συμφέρον και όπου η ανακαλούμενη πράξη στηρίχτηκε σε δόλια ή απατηλή ενέργεια του ενδιαφερομένου. Η ανάκληση της απόφασης της Επιτροπής, με την οποία ενέγραψε άτομο στον πίνακα διοριστέων το οποίο δεν ήταν προσοντούχο, επιβάλλετο από το δημόσιο συμφέρον, αφού η εν λόγω απόφαση θα επέτρεπε σε άτομα που δεν ήταν προσοντούχα να διδάσκουν (Προσφ. 313/2004, 801/2004, 802/2004, 803/2004, 804/2004, 807/2004 και 808/2004).
37. Η διαγραφή της αιτήτριας από τους πίνακες διοριστέων ήταν νόμιμη, αφού της είχε προσφερθεί μόνιμος διορισμός, υπό την προϋπόθεση ότι θα προσκόμιζε πιστοποιητικό επιτυχίας στο Πρόγραμμα Προϋπηρεσιακής Κατάρτισης και αυτή παρέλειψε να προσκομίσει το πιστοποιητικό αυτό (Προσφ. 1183/2003).
38. Με βάση το άρθρο 28Γ των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων, η Επιτροπή δεν προβαίνει σε οριστική προσφορά διορισμού, εάν δεν προσκομιστεί πιστοποιητικό επιτυχούς παρακολούθησης του Προγράμματος Προϋπηρεσιακής Κατάρτισης και, σε περίπτωση που ο υποψήφιος για διορισμό δεν προσκομίσει το πιστοποιητικό αυτό, η διαγραφή του από τους πίνακες διοριστέων είναι νόμιμη (Προσφ. 229/2002, Αναθ. Έφ. 3698).
39. Τα μεταπτυχιακά προσόντα του εφεσείοντα, σύμφωνα και με νομική γνωμάτευση, δεν μπορούσαν να αποτελέσουν υποκατάστατο του πρώτου πτυχίου που το Σχέδιο Υπηρεσίας απαιτούσε ως απαραίτητο προσόν (Αναθ. Έφ. 9/2009).

40. Η απόφαση της Επιτροπής για έγκριση της αίτησης του ΕΜ για εγγραφή του στους ειδικούς σχετικούς καταλόγους διοριστέων ήταν αιτιολογημένη και είχε ληφθεί κατόπιν διεξαγωγής δέουσας έρευνας. Τα στοιχεία που τέθησαν ενώπιον της αρμόδιας Επιτροπής δικαιολογούσαν πλήρως την έκδοση της απόφασης. Το Δικαστήριο δεν υποκαθιστά τις αποφάσεις της διοίκησης, ούτε προβαίνει σε επανεκτίμηση πρωτογενών γεγονότων αν κρίνει ότι η έρευνα που διεξήχθη ήταν επαρκής (Προσφ. 1602/2011).
41. Η συγκρότηση της Ειδικής Πολυθεματικής Επιτροπής, η οποία είχε εξετάσει και απορρίψει την ένσταση της αιτήτριας έναντι της απόφασης ότι δεν ενέπιπτε στον ορισμό «άτομο με αναπηρίες», έπασχε, αφού, ενώ, το άρθρο 5(2) του περί Πρόσληψης Ατόμων με Αναπηρίες στον Ευρύτερο Δημόσιο Τομέα (Ειδικές Διατάξεις) Νόμου του 2009 (Ν.146(I)/2009) προνοούσε ότι η Επιτροπή αποτελείται από ένα εκπρόσωπο του ενδιαφερομένου Τμήματος (εδώ του Τμήματος Κοινωνικής Ενσωμάτωσης Ατόμων με Αναπηρίες) και δύο επαγγελματίες του τομέα υγείας «με ειδικότητα σχετική με τη συγκεκριμένη αναπηρία του ατόμου που θα αξιολογηθεί», στην περίπτωση της αιτήτριας, μετείχε στην Επιτροπή, πλην του εκπροσώπου του Τμήματος, μόνο μία οφθαλμίατρος και μία φυσιοθεραπεύτρια. Προδήλως η ειδικότητα της φυσιοθεραπείας δεν ήταν σχετική με την αναπηρία της αιτήτριας. (Προσφ. 1092/2011).
42. Η απόφαση της Επιτροπής με την οποία απερρίφθη η αίτησή του αιτητή για εγγραφή στον ειδικό κατάλογο εκπαιδευτικών με αναπηρίες με βάση το συμπέρασμα της Επιτροπής ότι ο αιτητής ήταν ακατάλληλος για την εκτέλεση των καθηκόντων της ειδικότητάς του ερχόταν σε πλήρη αντίφαση με την απόφαση της Επιτροπής να τον εντάξει στον κανονικό πίνακα διοριστέων που μάλιστα δημοσιοποιήθηκε την ίδια ημερομηνία με την προσβαλλόμενη απόφαση (Προσφ. 1091/2011 και 1470/2011).
43. Η Επιτροπή δεν εμποδίζεται από του να διεξαγάγει προφορική συνέντευξη σε σχέση με αιτήσεις για εγγραφή στους ειδικούς καταλόγους ατόμων με αναπηρίες αλλά με περιεχόμενο που να μην αναφέρεται στο ιατρικό πρόβλημα του υποψηφίου και πρέπει να δίνει ειδική αιτιολογία σε περίπτωση απόκλισης της από τη γνωμάτευση της ειδικής Πολυθεματικής Επιτροπής όσον αφορά κατά πόσο ένα άτομο εμπίπτει στον ορισμό «άτομο με αναπηρίες» (Προσφ. 5700/2013, 897/2012 - Αναθ. Έφ. 27/2014).
44. Το κατά πόσον η αιτήτρια ενέπιπτε ή όχι στον προαναφερθέντα ορισμό του όρου «άτομο με αναπηρίες», με βάση τα ευρήματα της Ειδικής Πολυθεματικής Επιτροπής, αποτελούσε θέμα τεχνικό που δεν ελέγχεται από το Δικαστήριο κατά την αναθεωρητική του δικαιοδοσία εκτός όπου διαπιστώνεται πλάνη, κακοπιστία ή έλλειψη δέουσας έρευνας. Ούτε βεβαίως το Δικαστήριο υποκαθιστά αποφάσεις της Διοίκησης ή προβαίνει σε επανεκτίμηση πρωτογενών γεγονότων, εφόσον κρίνει ότι η έρευνα ήταν επαρκής. Από την άλλη, βεβαίως, θα πρέπει μέσα από την επίδικη απόφαση να προκύπτουν με σαφήνεια οι λόγοι που οδήγησαν τους

καθ' ων η αίτηση στη λήψη αυτής. Έχει κατ' επανάληψη νομολογηθεί ότι η αιτιολογία πρέπει να προσδιορίζει τη βάση της απόφασης και τους λόγους που την στοιχειοθετούν. Πρέπει να δίνονται σαφείς και ικανοποιητικοί λόγοι, έτσι ώστε να καθίσταται δυνατό για το Δικαστήριο να διακριβώσει κατά πόσο η προσβαλλόμενη απόφαση εδράζεται επί του ορθού, πραγματικού και νομικού υπόβαθρου και ότι δεν είναι προϊόν πραγματικής ή νομικής πλάνης. Είναι επίσης παγίως νομολογημένο ότι η αιτιολογία δεν πρέπει να περιορίζεται σε γενικούς χαρακτηρισμούς που μπορούν να εφαρμοστούν σε κάθε περίπτωση και δεν θεωρείται ολοκληρωμένη αν επαναλαμβάνει απλώς τις διατάξεις του Νόμου. Επανάληψη γενικών όρων του Νόμου, ισοδυναμεί με ανύπαρκτη αιτιολογία, που καθιστά αδύνατο τον δικαστικό έλεγχο. Η Επιτροπή είχε απορρίψει την αίτηση της αιτήτριας υιοθετώντας τη σχετική γνωμοδότηση της Ειδικής Πολυθεματικής Επιτροπής, η οποία όμως, κατά την άποψη του Δικαστηρίου, υπό το φως και των πιο πάνω νομολογιακά διαμορφωμένων αρχών, δεν υπήρξε επαρκώς και/ή δεόντως αιτιολογημένη. Το Δικαστήριο θεώρησε ότι από κανένα σημείο του διοικητικού φακέλου, ούτε και από την έκθεση της Πολυθεματικής Επιτροπής δεν προέκυπτε, έστω στοιχειώδης, και/ή επαρκής εξήγηση ως προς το σκεπτικό της εν λόγω Επιτροπής, το οποίο οδήγησε στην γνωμοδότηση ότι η αιτήτρια δεν εμπίπτει στον ορισμό του όρου «άτομο με αναπηρίες». Δεν αποκαλύπτετο πως και γιατί η εν λόγω Επιτροπή (Πολυθεματική) κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η αιτήτρια δεν είναι δηλαδή «άτομο με αναπηρίες» με αποτέλεσμα, κάτω από τα συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και τη φύση της υπόθεσης, να καθίσταται ανέφικτη η άσκηση του απαιτούμενου δικαστικού ελέγχου και η προσβαλλόμενη απόφαση να πάσχει ως μη επαρκώς και/ή μη δεόντως αιτιολογημένη. Κατά συνέπεια, η γνωμοδότηση της Ειδικής Πολυθεματικής Επιτροπής έπασχε ως μη επαρκώς και/ή δεόντως αιτιολογημένη και συμπάρεσυρε, ωσαύτως, σε ακυρότητα την απόφαση της Επιτροπής, η οποία υιοθέτησε τη γνωμοδότηση της Πολυθεματικής, απορρίπτοντας την αίτησή της αιτήτριας (Προσφ. 1010/2014).

45. Η Επιτροπή είναι το αποφασίζον όργανο το οποίο διατηρεί τη διακριτική του ευχέρεια ως προς τη λήψη της απόφασης για εγγραφή στους ειδικούς καταλόγους διοριστέων εκπαιδευτικών με αναπηρίες υποχρεούται όμως να λαμβάνει υπόψη και την έκθεση της ειδικής πολυθεματικής επιτροπής που συντάσσεται δυνάμει του άρθρου 6 του Ν.146(Ι)/2009. Η Επιτροπή πρέπει να αιτιολογεί την απόκλιση της από την γνωμάτευση της ειδικής πολυθεματικής Επιτροπής. Οι διοικητικές πράξεις οι οποίες εκδίδονται έπειτα από άσκηση διακριτικής εξουσίας πρέπει να είναι επαρκώς και δεόντως αιτιολογημένες, ιδίως όταν πρόκειται για δυσμενείς για το διοικούμενο και είναι αντίθετες ως προς το περιεχόμενο τους με προηγηθείσα γνωμοδότηση, πρόταση, εισήγηση ή έκθεση αρμοδίου οργάνου.

«Η «γνωμοδότηση» ή γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει αποφασιστική αρμοδιότητα και διακρίνεται σε i) «Απλή» όταν το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν δεσμεύεται

από αυτήν, αλλά μπορεί να αποφασίσει και διαφορετικά. Η πράξη του οργάνου που έχει αποφασιστική αρμοδιότητα, εφόσον έχει περιεχόμενο διαφορετικό από την απλή γνωμοδότηση, πρέπει να είναι ειδικά αιτιολογημένη» «....Επί απλής γνωμοδοτήσεως το αποφασίζον όργανον δεν οφείλει μεν να συμμορφωθεί προς την γνωμοδότησιν πλήν υποχρεούται να αιτιολογήσῃ την απόκλισιν του από της ληφθείσης γνώμης και δη εφ' όσον η γνώμη αυτή προέρχεται εξ οργάνου συντεθειμένου εκ προσώπων, κεκτημένων ειδικάς γνώσεις και εμπειρίαν.» (Προσφ. 943/2012).

46. Η αναφορά στο άρθρο 3 (γ) του Ν.146(Ι)/2009 δεν διαφωτίζει επαρκώς, κατά πόσον η γνωμοδότηση που δίνει η Ειδική Πολυθεματική Επιτροπή είναι αποκλειστική αρμοδιότητα αυτής ή/και δεσμεύει την Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας προς αποδοχή της ως ορθή, χωρίς δυνατότητα οποιασδήποτε αμφισβήτησης της από την Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας επί του περιεχομένου αυτής ή είναι μια γνωμοδότηση που λαμβάνεται απλά υπόψη. Ωστόσο, ενδεχόμενα βοηθητική προς την επίλυση του ζητήματος, να είναι μία προσεκτική ματιά στη φρασεολογία του άρθρου 6 (3) του Νόμου σε συνδυασμό και με το λεκτικό του όρου «άτομο με αναπηρίες», άρθρο 2 του Νόμου. Ακόμη και αν είχε θεωρηθεί, ότι η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας είχε (τελική) αρμοδιότητα να αποφανθεί περί του όρου «άτομο με αναπηρίες» και να αποφασίσει αντίθετα από την ειδική πολυθεματική επιτροπή, η συνέντευξη, η οποία διενεργήθηκε προς τούτο, δεν συνιστούσε επαρκή έρευνα περί του ζητήματος και η αιτιολογία που δόθηκε πόρρω απείχε από το να είναι η δέουσα. Η Επιτροπή ουσιαστικά υπέπεσε σε πλάνη περί τα πράγματα, όταν εισήγαγε στον συλλογισμό της απόφασης της την θέση, ότι ο αιτητής αποκλείετο από την συμπερίληψη του υπό τον όρο «άτομο με αναπηρίες», διότι κατείχε έκτακτη θέση στον ΚΟΑΠ ως προγραμματιστής» (Προσφ. 5640/2013).
47. Η Ειδική Πολυθεματική Επιτροπή γνωμάτευσε ότι η αιτήτρια ενέπιπτε στον ορισμό του ατόμου με αναπηρία, λόγω πολύ σοβαρής μείωσης της όρασης και στην κατηγορία ατόμων που θεωρούνταν νομικά τυφλά. Έκρινε δε την αιτήτρια κατάλληλη για διορισμό στη θέση Νηπιαγωγού, με την προϋπόθεση ότι θα χορηγηθεί συνοδός/βοηθός. Ακολούθησε η κλήση της αιτήτριας από την Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας σε προσωπική συνέντευξη, η οποία όπως αναφέρεται, διαπίστωσε ότι η αιτήτρια δεν ήταν κατάλληλη για την εκτέλεση των καθηκόντων της θέσης του Νηπιαγωγού. Το Δικαστήριο έκρινε ότι υπήρξε παντελής έλλειψη αιτιολογίας για την απόρριψη της αίτησης της αιτήτριας και αυθαίρετη απόκλιση από την γνωμάτευση της Ειδικής Πολυθεματικής Επιτροπής, η οποία έκρινε την αιτήτρια, κατάλληλη για διορισμό στη θέση Νηπιαγωγού, με την προϋπόθεση ότι θα της χορηγείτο συνοδός/βοηθός. Η Επιτροπή , δεν επεξήγησε γιατί έκρινε την αιτήτρια ως μη κατάλληλη για τη θέση του Νηπιαγωγού, ενεργώντας αυθαίρετα και κατ' απόκλιση της γνωμοδότησης της Ειδικής Πολυθεματικής Επιτροπής, που σύμφωνα με τις πρόνοιες του σχετικού Νόμου, έχει υποχρέωση να λάβει υπόψη (Προσφ. 627/14).

48. Η ειδικότητα της φυσιοθεραπείας δεν ήταν σχετική με το ιατρικό πρόβλημα της αιτήτριας. Επομένως, υπήρχε παράβαση του άρθρου 5(2) του Νόμου 146(Ι)/2009 η οποία έπληττε τη νομιμότητα της συγκρότησης της Επιτροπής, στη γνωμοδότηση της οποίας βασίσθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής (Προσφ. 662/2012).

B. Διορισμοί

1. Η Επιτροπή, η οποία σύμφωνα με τη νομολογία είναι το κατ' εξοχήν αρμόδιο όργανο για την ερμηνεία και εφαρμογή των σχεδίων υπηρεσίας που αφορούν στους διορισμούς και προαγωγές των εκπαιδευτικών, πρέπει να ολοκληρώνει την έρευνα για τα προσόντα ενός υποψηφίου, προτού προβεί στο διορισμό άλλων υποψηφίων (Προσφ. 922/2002).
2. Ο διορισμός με σύμβαση του ενδιαφερόμενου μέρους αντί του αιτητή (ο οποίος προηγείτο σε σειρά προτεραιότητας) στη συγκεκριμένη ειδικότητα, δεν μπορούσε να προσβληθεί, αφού είχε ήδη λήξει η σύμβαση και το γεγονός αυτό καθιστούσε την προσφυγή άνευ αντικειμένου, δεδομένου ότι η συμμόρφωση της διοίκησης σε ενδεχόμενη απόφαση του Δικαστηρίου ήταν πλέον ανέφικτη. Περαιτέρω, το Δικαστήριο σημείωσε ότι, λόγω του γεγονότος ότι ο αιτητής είχε τύχει διορισμού πριν από το ενδιαφερόμενο μέρος σε άλλη θέση, για την οποία προέκυψε προγενέστερα ανάγκη για διορισμό, αυτός πιστώθηκε τη μισή μονάδα προϋπηρεσίας στον πίνακα διοριστέων και διατήρησε την προτεραιότητα για διορισμό σε μόνιμη θέση στην ειδικότητά του (Προσφ. 1044/2004).
3. Η ανακοίνωση μέσω της ιστοσελίδας, ότι η Επιτροπή θα δεχόταν αιτήσεις για διορισμό σύμφωνα με την κατάταξη των υποψηφίων στον πίνακα διοριστέων, ήταν μόνο μια προπαρασκευαστική πράξη, η οποία ήταν η απαρχή μιας διαδικασίας η οποία θα απέληγε σε διορισμό, ο οποίος διορισμός ήταν και ο μόνος που θα ήταν προσβλητέος ως παράγωγος έννομων αποτελεσμάτων. Στην ουσία η προσβαλλόμενη πράξη δεν ήταν τίποτε άλλο από πράξη πληροφοριακού χαρακτήρα, εφόσον απλώς καλούσε τους έχοντας σειρά κατάταξης στον πίνακα διοριστέων να υποβάλουν την αίτηση τους σε περίπτωση που ενδιαφέρονται. Περαιτέρω, ήταν δύσκολο να νοηθεί ότι προέκυπτε ανισότητα λόγω της πρόσκλησης περισσότερων υποψηφίων για υποβολή αίτησης για διορισμό από τις κλίμακες Α5-Α7, παρά από τις κλίμακες Α8-Α10, όταν εκ προοιμίου ήταν διαφορετικές οι κλίμακες των αντίστοιχων υποψηφίων, έστω και αν αφορούσαν την ίδια θεματολογία από πλευράς επαγγέλματος (Ξενοδοχειακά-Μαγειρική) (Προσφ. 1070/2009).
4. Η ρύθμιση που έγινε, και η οποία αφορούσε τον υπό όρους αναδρομικό διορισμό, σε θέση καθηγητή Φυσικής Αγωγής, ομάδας καθηγητών που είχαν προσφυγές στο Ανώτατο Δικαστήριο, αφορούσε μόνο αυτούς και έγινε για να δοθεί η καλύτερη υπό τις περιστάσεις λύση στο πρόβλημα που δημιουργήθηκε μετά την Απόφαση του Εφετείου. Η ρύθμιση αυτή δεν μπορούσε να εφαρμοστεί σε άλλα άτομα, τα οποία, μετά την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος, ζήτησαν την εφαρμογή της και στην

περίπτωση τους, γιατί αυτό θα προκαλούσε μεγάλη οικονομική επιβάρυνση, αναστάτωση στο σύστημα διορισμών με βάση τη σειρά στους πίνακες διοριστέων και ουσιαστική κατάργηση των πινάκων διοριστέων. Περαιτέρω, η παράλειψη της Επιτροπής να ικανοποιήσει το αίτημα αυτό δεν μπορούσε να προσβληθεί, αφού το αίτημα αυτό δεν έβρισκε έρεισμα σε οποιαδήποτε νομοθετική διάταξη. Για να αποτελούσε αντικείμενο προσφυγής, η «παράλειψη» έπρεπε να αναφερόταν σε πράξη ή απόφαση, που το διοικητικό όργανο είχε, σύμφωνα με το νόμο, υποχρέωση να πάρει (Αναθ. Έφ. 3602).

5. Οι αιτητές που δεν ήταν άτομα με αναπηρίες ούτε είχαν αιτηθεί εγγραφή στους ειδικούς καταλόγους υποψηφίων για άτομα με αναπηρίες δεν είχαν έννομο συμφέρον να προσβάλουν την πράξη εγγραφής των ενδιαφερομένων μερών στον ειδικό κατάλογο. Είχαν όμως έννομο ενεστώδες συμφέρον να προσβάλουν την πράξη διορισμού των ενδιαφερομένων μερών, αντί των αιτητών. Οι αιτητές με βάση τον πίνακα διοριστέων είχαν σειρά προτεραιότητας σε διορισμό έναντι των ενδιαφερομένων μερών. Συνεπώς, η πράξη των καθ' ύλην η αίτηση να διορίσουν τα ενδιαφερόμενα μέρη από τον ειδικό κατάλογο διοριστέων εκπαιδευτικών με αναπηρίες, προσέβαλλε το δικαίωμα διορισμού των αιτητών στην ίδια θέση, κατά τρόπο που αφενός μετέθετε χρονικά τον δικό τους διορισμό, επηρεάζοντας έτσι την αρχαιότητα και τη μελλοντική τους ανέλιξη. Η αρχή της ισότητας, όπως κατοχυρώνεται από το Άρθρο 28 του Συντάγματος, θέτει την αρχή της ισότητας όχι σε ακριβή αριθμητική αντιστοιχία. Το Σύνταγμα εγγυάται τις αυθαίρετες διαφοροποιήσεις, μη αποκλείοντας εύλογες διακρίσεις, οι οποίες ως εκ της ουσιαστικής φύσης των πραγμάτων είναι επιτρεπτές. Διαφορετική μεταχείριση ουσιαστών ανόμοιων ή εξαιρετικών περιπτώσεων δεν συνιστά απόκλιση αλλά αντίθετα έμπρακτη εφαρμογή της αρχής της ισότητας. Ο περί Πρόσληψης Ατόμων με Αναπηρίες στον Ευρύτερο Δημόσιο Τομέα (Ειδικές Διατάξεις) Νόμος ορίζει περιοριστικά ποιος θεωρείται ανάπηρος και προϋποθέτει άτομα με ανεπάρκεια και μειονεξία. Η προτεραιότητα η οποία δίδεται στα εν λόγω άτομα και οι διατάξεις της νομοθεσίας, δεν εκφεύγουν των ορίων της εύλογης διαφοροποίησης ακριβώς προς εμπέδωση της αρχής της ισότητας. Επίσης, όπως προκύπτει από το προοίμιο της ίδιας της νομοθεσίας αυτή είναι εναρμονιστική και προς εφαρμογή συγκεκριμένων Ευρωπαϊκών Οδηγιών, ακριβώς για τη δημιουργία προϋποθέσεων και ενθάρρυνση αναπήρων προσώπων, ώστε να ενταχθούν στην αγορά εργασίας και να τους δοθούν ίσες ευκαιρίες εργασιακής αποκατάστασης (Προσφ. 1519/2010, 1520/2010).
6. Με δεδομένη την υποχρέωση της Επιτροπής να διορίζει κατ' έτος ποσοστό από την κατηγορία αναπήρων προσώπων, ως προνοείται στο Νόμο, θεμελιώνεται το δικαίωμα του αιτητή, ο οποίος είχε προτεραιότητα στον πίνακα αναπήρων, για νόμιμη ποσόστωση είτε το 7%, είτε στο 10%, εξ ου και η απουσία οποιασδήποτε αιτιολογίας ως προς την απόκλιση από την ως άνω υποχρέωση οδηγούσε σε ακύρωση της απόφασης (Προσφ. 1932/2012).

7. Ο έκτακτος διορισμός ατόμων, από τους πίνακες διοριστέων εκπαιδευτών Γραφικών Τεχνών, για διδασκαλία του μαθήματος των Γραφικών Τεχνών, ενέπιπτε στη σφαίρα του δημοσίου δικαίου και όχι του ιδιωτικού δικαίου γιατί, παρόλον ότι ο εν λόγω διορισμός δε ρυθμιζόταν ειδικά από τους περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμους, η φυσιογνωμία του καθοριζόταν από το ότι συνδεόταν άρρηκτα με αυτόν. Επίσης, δε δικαιολογείται δικαστική παρέμβαση σε απόφαση, που εκφράζει την κρίση της διοίκησης σε σχέση με την επιλογή στόχων και γενικής πολιτικής του κράτους (Προσφ. 934/2004).
8. Οι αιτητές οι οποίοι περιλαμβάνονταν σε διαφορετικό πίνακα διοριστέων (Γραφικών Τεχνών) από αυτόν που περιλαμβάνονταν τα ενδιαφερόμενα μέρη (Τέχνης) δεν είχαν και δεν μπορούσαν να έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλουν το διορισμό των ενδιαφερομένων μερών. Όχι μόνο ο καταρτισμός Πινάκων Διοριστέων αφορά την ευρύτερη πολιτική του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, ζήτημα ανέλεγκτο από το Δικαστήριο, αλλά και ο συγκεκριμένος διορισμός από τον Πίνακα Διοριστέων Καθηγητών Τέχνης στη βάση του οποίου τοποθετήθηκαν τα ενδιαφερόμενα μέρη μπορούσε να προσβληθεί μόνο από άτομα που ανήκαν στην ίδια ειδικότητα, δηλαδή, στον ίδιο Πίνακα. Ακόμη και εγγραφή στον ίδιο Πίνακα Διοριστέων, αλλά σε διαφορετικές κλίμακες, δεν προσδίδει έννομο συμφέρον σε αιτητή που είναι τοποθετημένος, ανάλογα με τα ακαδημαϊκά του προσόντα, να προσβάλει τον διορισμό έτερου που είναι στον ίδιο Πίνακα, αλλά σε διαφορετική κλίμακα. Περαιτέρω, το ζήτημα ανάθεσης της διδασκαλίας των Γραφικών Τεχνών σε Καθηγητές Τέχνης δεν μπορεί να τύχει εξέτασης από το Ανώτατο Δικαστήριο. Είναι ένα εσωτερικό μέτρο της διοίκησης που έπετο της νομιμότητας διορισμού των ενδιαφερομένων μερών, και επίσης ο διορισμός είχε τη δική του αυτοτέλεια (Προσφ. 1795/2012).
9. Η αρχή της επιδοκimaσίας και αποδοκimaσίας έβρισκε εφαρμογή αφού ο αιτητής αφενός προσέβαλλε την παράλειψη της Διοίκησης να προκηρύξει θέσεις καθηγητή και να καταρτίσει ξεχωριστό Πίνακα Διοριστέων Καθηγητών Πολιτικής Αγωγής, ενώ, αφετέρου υπέβαλε αίτηση για εγγραφή του στον Πίνακα Διοριστέων Καθηγητών Φιλολογίας (έστω και με επιφύλαξη) για να διδάξει το μάθημα της Πολιτικής Αγωγής. Ως εκ τούτου δεν μπορούσε να επιτραπεί στον αιτητή να επιδοκιμάζει και αποδοκιμάζει ταυτόχρονα το ίδιο στοιχείο που επικαλείτο (Προσφ. 1398/2010).
10. Μέσω της προσβολής των διορισμών των καθηγητών βιολογίας η αιτήτρια επιδίωξε την προσβολή της ανάθεσης στους διορισθέντες περιόδων διδασκαλίας στο μάθημα της γεωγραφίας. Το Δικαστήριο έκρινε ότι η αιτήτρια δεν είχε ούτε το απαιτούμενο έννομο συμφέρον για να προσβάλλει τους διορισμούς των ενδιαφερομένων μερών, δηλαδή των καθηγητών βιολογίας, αφού η ίδια λόγω της διαφορετικής ειδικότητάς της δεν ήταν υποψήφια για αυτούς τους διορισμούς. Το κατά πόσο μετά τους διορισμούς ανατέθηκαν στα ενδιαφερόμενα μέρη καθήκοντα που κατά την άποψη της αιτήτριας ενέπιπταν στη δική της ειδικότητα, αποτελεί μέτρο

εσωτερικής φύσης και σαν τέτοιο δεν ελέγχεται στα πλαίσια του Άρθρου 146 του Συντάγματος. Συνεπώς, οι προδικαστικές ενστάσεις σχετικά με την προσβολή μη εκτελεστής διοικητικής πράξης και την έλλειψη εννόμου συμφέροντος της αιτήτριας ευσταθούσαν (Προσφ. 1336/2010).

11. Ο καθορισμός αριθμού θέσεων για διορισμό σε συγκεκριμένη ειδικότητα και κλίμακα δεν ελέγχεται από το αναθεωρητικό δικαστήριο ως διοικητική πράξη. Αποτελεί πολιτική του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού που έχει και την ευθύνη καθορισμού των αναγκών στην εκπαίδευση. Ακόμη και οικονομικοί να είναι οι λόγοι της διαφοροποίησης, δεν αποτελεί ζήτημα που το Ανώτατο Δικαστήριο μπορεί να εξετάσει (Προσφ. 1586/2010).
12. Το Δικαστήριο έκρινε ότι ο αιτητής δεν είχε επηρεαστεί με οποιονδήποτε τρόπο από τον έκτακτο διορισμό του ενδιαφερομένου μέρους σε κλίμακα διαφορετική από τη δική του, αφού η απόφαση της Διοίκησης, εν προκειμένω του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, ως αρμόδιας αρχής, αναφορικά με την κατανομή της επίδικης θέσης στην κλίμακα Α5-Α7, όπως έχει πάγια και διαχρονικά νομολογηθεί, δεν ελέγχεται από το αναθεωρητικό Δικαστήριο ως διοικητική πράξη, εφόσον εξαρτάται από και/ή συνδέεται άρρηκτα με τις ανάγκες της υπηρεσίας, τις οποίες μόνο η ίδια μπορεί να εκτιμήσει (Προσφ. 489/2012).
13. Η Επιτροπή, καθορίζοντας τη μισθοδοσία της αιτήτριας, κατά το διορισμό της στη θέση Καθηγήτριας, έπρεπε να λάβει υπόψη ολόκληρη την προϋπηρεσία της και το γεγονός της μεσολάβησης του διορισμού της ως δασκάλας δεν καταργούσε αυτή την προϋπηρεσία, ώστε εμφανώς η αιτήτρια να καταλήγει σε χειρότερη θέση έναντι άλλων που διορίζονταν κατευθείαν ως καθηγητές. Ο Κανονισμός 8(β) των περί Δημόσιας Υπηρεσίας (Απολαβές, Επιδόματα και άλλα Οικονομικά Ωφελήματα των Δημοσίων Υπαλλήλων) Κανονισμών του 1995, σύμφωνα με τον οποίο υπάλληλος που υπηρετεί στη Δημόσια Υπηρεσία και διορίζεται σε άλλη θέση, η οποία βρίσκεται στην ίδια μισθολογική κλίμακα, διατηρεί τη βαθμίδα της κλίμακας στην οποία βρισκόταν πριν από το διορισμό του καθώς και την ημερομηνία προσαύξησής του, θεσπίστηκε για να κατοχυρώσει και όχι για να αποκόψει ή περιορίσει δικαιώματα (Προσφ. 276/2008).
14. Ο αιτητής απέτυχε να αποδείξει ότι υπήρχε γι' αυτόν ζημιογόνος συνέπεια από την παραμονή στον προσωπικό του φάκελο της έκθεσης που υπέβαλε το Υπουργείο Παιδείας όπου αυτός κρίθηκε «ακατάλληλος» για μονιμοποίηση βάση της οποίας είχε παραταθεί η δοκιμασία του. Ο μόνιμος επί δοκιμασία διορισμός του αιτητή είχε επικυρωθεί και ως εκ τούτου το γεγονός ότι παρέμεινε στον προσωπικό φάκελο του αιτητή η αρχική αρνητική έκθεση δοκιμασίας του Υπουργείου Παιδείας, δεν στοιχειοθετούσε κατάλοιπο ζημιάς στον αιτητή. Το μόνο που μπορούσε να λεχθεί είναι ότι υπήρχε μια πιθανότητα, συναφώς δυνητικής ζημιάς σε περίπτωση κατά την οποία σε μια μελλοντική αίτηση του αιτητή είτε για προαγωγή είτε για διορισμό σε οποιαδήποτε θέση, να χρησιμοποιηθεί αυτό το υλικό σε βάρος του. Αυτό όμως όπως καταδεικνύεται,

αποτελούσε μια πιθανότητα η οποία δεν υφίστατο σ' εκείνο το στάδιο και ούτε μπορούσε να αποτελέσει στοιχείο προσδιορισμού ζημιάς για να μπορεί να ελεγχθεί η προγενέστερη πράξη της Επιτροπής για παράταση του επί δοκιμασία διορισμού του (Προσφ. 111/2012).

15. Το Υπουργικό Συμβούλιο δεν προβαίνει το ίδιο σε διορισμούς εκπαιδευτικών σε ειδικές περιπτώσεις, παρά μόνο έχει τη δυνατότητα να εξουσιοδοτεί τέτοιους διορισμούς, νοουμένου ότι αυτοί εμπίπτουν μέσα στις παραμέτρους που θέτει ο Νόμος και με βάση την πολιτική που το ίδιο χαράσσει και τα κριτήρια που θέτει. Οι αρμόδιες υπηρεσίες μπορούν και οφείλουν να εφαρμόζουν τη χαραχθείσα πολιτική και τα τεθέντα κριτήρια και μόνο αν αυτά ικανοποιούνται, τότε επιζητείται η εξουσιοδότηση του Υπουργικού Συμβουλίου. Δεδομένου ότι στη δημόσια εκπαιδευτική υπηρεσία της Κύπρου δεν υπάρχει θέση καθηγητή Κοινωνιολογίας, η αιτήτρια ως κάτοχος μόνιμης θέσης στη δημόσια εκπαίδευση της Ελλάδος (πτυχίο Κοινωνιολογίας) δεν πληρούσε το απαιτούμενο αντικειμενικό κριτήριο από το Νόμο και την Υπουργική απόφαση για διορισμό της αιτήτριας ως ειδική περίπτωση. Έτσι, δεν ετίθετο θέμα να επιζητηθεί η εξουσιοδότηση του Υπουργικού Συμβουλίου (Προσφ. 1350/2011).

Γ. Προαγωγές

1. Σπουδές με ακαδημαϊκό πρόγραμμα τριάντα εβδομάδων θεωρούνται ότι καλύπτουν σπουδές ενός συνήθους ακαδημαϊκού έτους.
2. Η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας έχει καθήκον να δίδει ειδική αιτιολογία για τυχόν απόκλισή της από την απόφαση της Συμβουλευτικής Επιτροπής.
3. Ο αιτητής ήταν προσοντούχος για διεκδίκηση προαγωγής στην επίδικη θέση, αφού, παρόλον ότι κατά το χρόνο προκήρυξης της θέσης και μέχρι την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής αιτήσεων δεν ήταν στην υπηρεσία, είχε τύχει αναδρομικού διορισμού από ημερομηνία που προηγείτο της ημερομηνίας λήξης της προκήρυξης της θέσης (Προσφ. 1123/2004).
4. Αιτητής που δεν είναι προσοντούχος δεν έχει έννομο συμφέρον για καταχώρηση προσφυγής.
5. Αιτητής που κατέχει θέση, η οποία έχει την ίδια μισθολογική κλίμακα με την επίδικη θέση, δεν έχει έννομο συμφέρον να διεκδικήσει την επίδικη θέση (Προσφ. 998/1998).
6. Αιτητής, ο οποίος δεν θα μπορούσε να επωφεληθεί από το άρθρο 37Α των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων, το οποίο προνοεί για τη δυνατότητα προαγωγής σε υπεράριθμη θέση ατόμου που ακυρώθηκε η προαγωγή του και δεν επαναπροήχθη κατά την επανεξέταση, κρίθηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο ότι είχε έννομο

συμφέρον και μπορούσε να προσφύγει εναντίον της προαγωγής σε υπεράριθμη θέση άλλου ατόμου, δυνάμει του άρθρου 37Α. Το σκεπτικό του Ανωτάτου Δικαστηρίου ήταν ότι ο αιτητής είχε έννομο συμφέρον, γιατί παρόλον ότι δεν είχε προαχθεί ποτέ στη θέση, ήταν ένας από τους υποψηφίους για τη θέση αυτή και το συμφέρον του αναπόφευκτα επρόκειτο να επηρεαστεί στο μέλλον, υπό την έννοια ότι θα επηρεαζόταν η αρχαιότητά του (Προσφ. 395/2005).

7. Η κοινοποίηση, μέσω επιστολής, της απόφασης για προαγωγή του προαχθέντα θεωρείται εκτελεστή διοικητική πράξη, η οποία μπορεί να προσβληθεί και η πρόνοια για δημοσίευση των προαγωγών δε σημαίνει ότι η πράξη ή απόφαση πριν από την δημοσίευση είναι ατελέσφορη ή ατελής και ότι δεν μπορεί να προσβληθεί (Προσφ. 709/2004, 710/2004).
8. Η απόφαση της Επιτροπής να απορρίψει ένσταση για διαφοροποίηση των μονάδων αρχαιότητας είναι προπαρασκευαστική πράξη και αποτελεί μέρος σύνθετης διοικητικής ενέργειας. Ως προπαρασκευαστική πράξη χάνει την αυτοτέλειά της και ενσωματώνεται στην τελική απόφαση. Με την απώλεια της αυτοτέλειας της χάνει και τον εκτελεστό της χαρακτήρα και έτσι δεν είναι προσβλητή με βάση το Άρθρο 146 του Συντάγματος (Αναθ. Έφ. 3377).
9. Ο ισχυρισμός του αιτητή ότι η Επιτροπή παρέλειψε να προβεί σε δέουσα έρευνα όσον αφορά την κατοχή από το ενδιαφερόμενο μέρος προσόντος του σχεδίου υπηρεσίας αφορούσε προηγηθείσα του λόγου ακύρωσης στην παρούσα προσφυγή πλημμέλεια και δεν μπορούσε να εξεταστεί στο πλαίσιο της εξεταζόμενης προσφυγής (Προσφ. 1103/2004).
10. Η Επιτροπή, κατά την επανεξέταση της ακυρωθείσας από το Ανώτατο Δικαστήριο απόφασής της, έπραξε το ευλόγως αναμενόμενο και ζήτησε τη συνδρομή των αρμοδίων Ελλαδικών αρχών ως προς την επακριβή κατάταξη του τίτλου του αιτητή. Σύμφωνα με την πληροφόρηση που έλαβε η Επιτροπή, με αναφορά στο Νόμο 2916/2001 της Ελληνικής Δημοκρατίας, η ανώτατη εκπαίδευση αποτελείται από δύο παράλληλους τομείς, ήτοι, τον πανεπιστημιακό τομέα που περιλαμβάνει τα πανεπιστήμια, τα πολυτεχνεία και την Ανώτατη Σχολή Καλών Τεχνών και τον τεχνολογικό τομέα που περιλαμβάνει τα ΤΕΙ. Τα ιδρύματα των δύο αυτών τομέων, λειτουργούν συμπληρωματικά «..... με διακριτές φυσιογνωμίες και με ρόλους, σκοπό και αποστολή που διαφοροποιούνται σύμφωνα με τις διατάξεις που ισχύουν για τον πανεπιστημιακό τομέα και για τον τεχνολογικό τομέα». Από τα πιο πάνω «καθίσταται σαφές ότι τα πτυχία των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων και τα ισότιμα προς αυτά διακρίνονται σαφώς από τα πτυχία των Πανεπιστημίων». (Προσφ. 1419/2008).
11. Η τοποθέτηση της αρμόδιας Ελληνικής Αρχής ήταν, όντως, σαφής ως προς τη διάκριση την οποία καθιερώνει η οικεία νομοθεσία μεταξύ των πτυχίων των Πανεπιστημίων και των πτυχίων των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων. Μάλιστα, η διάκριση αυτή, όπως εξηγείται,

λαμβάνεται ιδιαιτέρως υπόψη στο δημοσιοϋπαλληλικό τομέα, ανάλογα με την απαίτηση των σχετικών σχεδίων υπηρεσίας (Α.Ε.120/2010).

12. Η ενέργεια της Επιτροπής, με την οποία καθιέρωσε αποδεκτά τεκμήρια για γνώση της αγγλικής γλώσσας σε απαιτούμενα από τα σχέδια υπηρεσίας επίπεδα, βρίσκεται εντός του πλαισίου του νόμου.
13. Για διαπίστωση της κατοχής των απαιτούμενων προσόντων (π.χ. του προσόντος της πολύ καλής γνώσης μιας ξένης γλώσσας), η Επιτροπή πρέπει να προβαίνει σε δέουσα έρευνα (Προσφ. 269/2003, 286/2003, 691/2010).
14. Η Επιτροπή δεν έπρεπε να στηριχθεί στο πιστοποιητικό επιτυχίας στις τελικές εξετάσεις της αγγλικής γλώσσας του έκτου έτους των Κρατικών Ινστιτούτων Επιμόρφωσης, που είναι ένα από τα αποδεκτά τεκμήρια για πολύ καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας, εφόσον αυτό εκδόθηκε μετά τον ουσιώδη χρόνο συνδρομής προσόντων (Προσφ. 1767/2009).
15. Η απόφαση της Επιτροπής να συνεκτιμήσει δύο αλληλένδετα προγράμματα σπουδών ως πρόγραμμα σπουδών ενός τουλάχιστον ακαδημαϊκού έτους συνοδευόμενο από πιστοποιητικό επιτυχίας σε τελικές εξετάσεις, ήταν επαρκώς αιτιολογημένη. Το Δικαστήριο δεν μπορεί να επέμβει στην διαπίστωση κατοχής των αναγκαίων προσόντων, που είναι έργο του διορίζοντος οργάνου, εφόσον αυτή είναι εύλογη και στηρίχθηκε σε δέουσα έρευνα (Προσφ. 1272/2011).
16. Η διδασκαλία ξένης γλώσσας σε δημοτικά σχολεία δεν δημιουργεί απαραίτητα και τεκμήριο πολύ καλής γνώσης της γλώσσας αυτής.
17. Η εκ μέρους υποψηφίου για προαγωγή κατοχή προηγούμενης θέσης, της οποίας το σχέδιο υπηρεσίας απαιτούσε την κατοχή του προσόντος της πολύ καλής γνώσης μιας από τις επικρατέστερες ευρωπαϊκές γλώσσες, συνιστούσε αμάχητο τεκμήριο ότι το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε το εν λόγω προσόν και συνεπώς ικανοποιούσε την αντίστοιχη απαίτηση του σχεδίου υπηρεσίας της επίδικης θέσης (Προσφ. 112/2004).
18. Η κατοχή της πολύ καλής γνώσης της αγγλικής γλώσσας δεν τεκμαίρεται από την επιτυχία σε μάθημα της Αγγλικής στη Μαράσλειο Παιδαγωγική Ακαδημία και στο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης (Προσφ. 270/2003).
19. Το γεγονός ότι το ενδιαφερόμενο μέρος είχε παρακολουθήσει το μάθημα των Αγγλικών, ως ένα από τα υποχρεωτικά μαθήματα του, κατά την διάρκεια των σπουδών του στο Πάντειο Πανεπιστήμιο, δεν μπορούσε να πιστοποιήσει την κατοχή από μέρους του του απαιτούμενου από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντος της πολύ καλής γνώσης της αγγλικής γλώσσας. Επίσης, το γεγονός ότι το πανεπιστήμιο Reading του Ηνωμένου Βασιλείου απέστειλε επιστολή προς το ενδιαφερόμενο μέρος, με την οποία τον πληροφορούσε ότι θεωρούσε ότι αυτός γνώριζε τα αγγλικά αρκετά καλά για να παρακολουθήσει μεταπτυχιακές σπουδές, δεν

σήμαινε ότι το επίπεδο γνώσης της αγγλικής γλώσσας από μέρους του ήταν το απαιτούμενο από το σχέδιο υπηρεσίας (Προσφ. 395/2005).

20. Η παρακολούθηση περισσότερων σεμιναρίων συγκριτικά με άλλους υποψηφίους δε δίνει προβάδισμα ως προς τα προσόντα.
21. Η παράλειψη της Επιτροπής να προβεί σε δέουσα έρευνα αναφορικά με τη συγγραφική και άλλη δράση του αιτητή, για την οποία υπήρχαν στοιχεία στους φακέλους του αιτητή, σήμαινε ότι κατά την αξιολόγηση του από την Επιτροπή υπήρξε ενδεχόμενη ουσιώδης πλάνη περί τα πράγματα (Προσφ. 1227/2004, 1228/2004 και 1229/2004).
22. Η αιτήτρια διατείνεται ότι υπερείχε σε αξία των ενδιαφερομένων προσώπων, λόγω του λογοτεχνικού έργου, των διακρίσεων και των βραβείων της. Κατά τον ισχυρισμό της, αυτή η υπεροχή της σε αξία, δεν μπορούσε να ανατραπεί από την αρχαιότητα των ενδιαφερομένων προσώπων. Το Δικαστήριο έκρινε ότι η στάθμιση, όμως, των νόμιμων στοιχείων κρίσεως, η συνεκτίμηση τους και η βαρύτητα τους, είναι θέμα κρίσης και διακριτικής ευχέρειας της Επιτροπής, δοσμένου, βέβαια ότι δεν συγκρούεται με τις επιταγές της νομολογίας αναφορικά με τα στοιχεία κρίσεως. Στις περιπτώσεις, μάλιστα, πλήρωσης διευθυντικών θέσεων ή θέσεων που βρίσκονται ψηλά στην υπαλληλική ιεραρχία, όπως ήταν η παρούσα, αναγνωρίζεται ευρεία διακριτική εξουσία στο αρμόδιο όργανο. Στο καθήκον της η διοίκηση να επιλέξει τον καταλληλότερο υποψήφιο και μέσα στα πλαίσια που καθορίζει η νομολογία, είχε την ευχέρεια να αποδώσει περισσότερη ή λιγότερη βαρύτητα σε ένα από τα κριτήρια, χωρίς να ξεφεύγει των ακραίων ορίων της εξουσίας της. Μόνο όπου διαπιστώνεται ότι η Επιτροπή ξεφεύγει των ακραίων ορίων της εξουσίας της, μπορεί να παρέμβει το Δικαστήριο, το οποίο, όπως είναι γνωστό, δεν ασκεί πρωτογενή έλεγχο και δεν υποκαθιστά με τη δική του εκτίμηση την κρίση της διοίκησης, έστω και αν το ίδιο θα κατέληγε σε διαφορετικό αποτέλεσμα. Το Δικαστήριο δεν δύνατο να υπεισέλθει στο θέμα της αξιολόγησης της βαρύτητας του λογοτεχνικού έργου, των διακρίσεων και των βραβείων της αιτήτριας, πληροφορίες, οι οποίες, ως προανέφερα, ήταν υπόψη της Επιτροπής μέσα από τον φάκελο της αιτήτριας, πόσο μάλλον να ανασκευάσει την βαρύτητα που έδωσε η Επιτροπή προς την αρχαιότητα των ενδιαφερόμενων προσώπων έναντι της αιτήτριας κατά τον συνυπολογισμό όλων των στοιχείων κρίσεως, με βάση μία τέτοια εκ μέρους του αξιολόγηση, η οποία θα ισοδυναμούσε με αντικατάσταση της κρίσης της Επιτροπής με την δική του κρίση ((Προσφ. 5896/13).
23. Η Επιτροπή, κατόπιν της απόφασής της να μην αναμένει την κρίση του ΚΥΣΑΤΣ αναφορικά με την εγκυρότητα των πρόσθετων προσόντων των υποψηφίων, λόγω της αναγκαιότητας για χωρίς καθυστέρηση πλήρωση των θέσεων, έπρεπε να προβεί η ίδια σε έρευνα ή εξέταση των προσόντων αυτών (Προσφ. 650/2002 – Αναθ. Έφ. 3736).

24. Ένας μεταπτυχιακός τίτλος, για να μπορεί να θεωρηθεί ως η απαιτούμενη από ένα σχέδιο υπηρεσίας μεταπτυχιακή εκπαίδευση, πρέπει να έπεται του βασικού πανεπιστημιακού διπλώματος. Ο μεταπτυχιακός τίτλος Μ.Α. χρονικά και πραγματικά ακολουθεί το βασικό πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλο και συνιστά πρόσθετη εκπαίδευση μετά την απόκτηση του βασικού πανεπιστημιακού διπλώματος (Αναθ. Έφ. 42/2007), ενώ στην περίπτωση του αιτητή το Μ.Α. είχε αποκτηθεί πριν από το βασικό πανεπιστημιακό τίτλο Β.Α. και συνεπώς δεν μπορούσε να θεωρηθεί ως η απαιτούμενη από το σχέδιο υπηρεσίας μεταπτυχιακή εκπαίδευση.
25. Η Επιτροπή οφείλει να διερευνά κατά πόσον τα πρόσθετα προσόντα που κατέχει ένας υποψήφιος για προαγωγή (σε θέση εποπτικού προσωπικού), τα οποία δεν απαιτούνται από το σχέδιο υπηρεσίας, είναι συναφή με τα καθήκοντα της θέσης, επειδή έτσι μπορεί να διαμορφωθεί για τον υποψήφιο ευνοϊκότερη άποψη (Αναθ. Έφ. 12/07).
26. Επαρκής έρευνα θεωρείται, κατά τη νομολογία, εκείνη που δείχνει τη διερεύνηση κάθε σχετιζόμενου με την υπόθεση γεγονότος. Η επάρκεια, η έκταση και ο τρόπος διεξαγωγής της ποικίλουν, ανάλογα με τα υπό διερεύνηση γεγονότα και δεν υπάρχει στερεότυπος τρόπος, ο οποίος να καλύπτει την κάθε περίπτωση. Η μορφή της είναι συνυφασμένη με τα πραγματικά περιστατικά της κάθε υπόθεσης και το κριτήριο για την πληρότητά της έγκειται στη συλλογή και τη διερεύνηση των ουσιαστών στοιχείων, τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση, ο ισχυρισμός για μη δέουσα έρευνα αναφορικά με το μεταπτυχιακό τίτλο της αιτήτριας δεν ευσταθούσε, αφού η Επιτροπή, έκρινε ότι η περίπτωση της αιτήτριας ενέπιπτε στις περιπτώσεις που αναφέρονται στην ανακοίνωσή της ημερομηνίας 16.1.2009, αφού αφορούσε μη συνεχή εσωτερική φοίτησή της στο πανεπιστήμιο και, ως εκ τούτου, απαιτείτο η παρουσίαση, από μέρους της, πιστοποιητικού ισοτιμίας από το ΚΥ.Σ.Α.Τ.Σ. Εν κατακλείδι, η Επιτροπή ενήργησε εντός των ορίων της διακριτικής της ευχέρειας και, βασιζόμενη στα ενώπιόν της δεδομένα, αιτιολόγησε δεόντως την απόφασή της να αφαιρέσει από την αιτήτρια τις τρεις μονάδες που της είχαν, αρχικά, αποδοθεί από τη Συμβουλευτική Επιτροπή για το μεταπτυχιακό της τίτλο. Η συγκεκριμένη απόφασή της, όπως αυτή καταγράφηκε στο πρακτικό της, δεν άφηνε οποιεσδήποτε αμφιβολίες, με αποτέλεσμα ο δικαστικός έλεγχος να ήταν απόλυτα εφικτός. Καμιά πλάνη ως προς την εκτίμηση του εν λόγω προσόντος της αιτήτριας δεν διαπιστώνετο. Η εισήγηση, περαιτέρω, της αιτήτριας, που προβλήθηκε στα πλαίσια του εξετασθέντος ισχυρισμού, ότι ο Ν.10/1969 δεν απαιτούσε την αναγνώριση μεταπτυχιακού τίτλου από το ΚΥ.Σ.Α.Τ.Σ. και, συνεπώς, η απόφαση αφαίρεσης των τριών μονάδων παραβίαζε το άρθρο 35B(4)(β) αυτού, που ορίζει ότι η Συμβουλευτική Επιτροπή, με αιτιολογημένη απόφασή της, παραχωρεί τρεις μονάδες για μεταπτυχιακό τίτλο Master, επίσης, δεν είχε οποιαδήποτε δυνατότητα επιτυχίας. Έχει νομολογηθεί ότι το ΚΥ.Σ.Α.Τ.Σ. είναι το αρμόδιο όργανο προς επίλυση αμφιβολιών όσον αφορά το αναγνωρίσιμο ενός πτυχιακού ή μεταπτυχιακού τίτλου. Εναπόκειται, λοιπόν, στην αιτήτρια να

παρουσιάσει πιστοποιητικό αναγνώρισης ισοτιμίας του μεταπτυχιακού της προσόντος, όπως, άλλωστε, καθ' όλα νόμιμα, απαιτείτο, προς τούτο, από την Επιτροπή, διά της ανακοίνωσής της ημερομηνίας 16.1.2009 (Προσφ.857/2011).

27. Η κατά την επανεξέταση αλλαγή στάσης του διοικητικού οργάνου από αυτήν που είχε κατά την αρχική διαδικασία ως προς την υπεροχή υποψηφίου πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς με παράθεση των λόγων οι οποίοι θα δικαιολογούν τη μεταστροφή (Προσφ. 1851/2012).
28. Πάγια νομολογία υποδεικνύει ότι για το σκοπό επιλογής του καταλληλότερου υποψήφιου λαμβάνονται υπόψη στο σύνολο τους, συνυπολογίζονται και συνεκτιμούνται όλα τα κριτήρια, ήτοι, η αξία, τα προσόντα και η αρχαιότητα. Όταν ο Νόμος αναφέρεται και στα προσόντα ως κριτήριο για την επιλογή του καταλληλότερου, εννοεί προσόντα που δεν απαιτούνται. Η παράλειψη της αναγκαίας αξιολόγησης των πρόσθετων προσόντων εκ μέρους της Επιτροπής ούτως ώστε να τους αποδίδετο και η ανάλογη βαρύτητα, κατέστησε την προσβαλλόμενη απόφαση της πάσχουσα ως ανεπαρκώς αιτιολογημένη. Τα πρόσθετα ακαδημαϊκά προσόντα, μη προβλεπόμενα αλλά σχετικά, προσδίδουν πλεονέκτημα στον κάτοχό τους, και εάν αυτός δεν επιλεγεί, θα πρέπει να δίδονται λόγοι που να τα αντισταθμίζουν (Προσφ. 779/2011).
29. Η Επιτροπή δεν είχε εξαντλήσει την υποχρέωση της για επιλογή του καλύτερου υποψηφίου για προαγωγή αφού, παρόλον ότι το σχέδιο υπηρεσίας της θέσης δεν αναφερόταν σε επιπρόσθετα προσόντα, θα μπορούσε, όμως, η ύπαρξη ενός τέτοιου προσόντος να αποτελέσει παράγοντα βελτιωτικού της εικόνας της αιτήτριας. Η Επιτροπή δεν είχε εκφέρει άποψη ως προς τη σημασία, που θα μπορούσε να έχει η στάθμιση του μεταπτυχιακού προσόντος της αιτήτριας, συνδυαζόμενο με ένα μικρό οριακό προβάδισμα στις ετήσιες εκθέσεις. (Προσφ. 647/2010).
30. Το επίμαχο ακαδημαϊκό προσόν της αιτήτριας – Διδακτορικός τίτλος στην Επιστήμη της Ειδικής Παιδαγωγικής του Πανεπιστημίου του Καρόλου Πράγας (Κατεύθυνση Λογοπαιδεία και Κωφοπαιδεία) – είχε χρησιμοποιηθεί για σκοπούς δεκτότητας της αίτησής της για τη θέση Δασκάλου Ειδικής Εκπαίδευσης για την ειδικότητα κωφών και αποτέλεσε το ουσιαστικό κριτήριο που οδήγησε, στην εγγραφή της στο σχετικό κατάλογο διοριστέων και στη συνέχεια το διορισμό της στο συγκεκριμένο τομέα της Δημοτικής Εκπαίδευσης. Ως εκ τούτου, το εν λόγω προσόν, δεν μπορούσε να θεωρηθεί και ως πρόσθετο προσόν έτσι ώστε, συγκρινόμενο με τα προσόντα των άλλων υποψηφίων, να προσδώσει στην αιτήτρια υπεροχή, για σκοπούς προαγωγής στην επίμαχη θέση. Συνεπώς ορθά η Επιτροπή έκρινε ότι λανθασμένα η Συμβουλευτική Επιτροπή είχε θεωρήσει το εν λόγω προσόν της αιτήτριας ως πρόσθετο προσόν και ορθά αφαίρεσε από την αιτήτρια τις πέντε μονάδες που η Συμβουλευτική Επιτροπή της είχε παραχωρήσει γι' αυτό (Προσφ. 722/2010).

31. Η απόφαση της Επιτροπής να μην παραχωρήσει στον αιτητή μονάδες πρόσθετου προσόντος για τον τίτλο του Master of Business Administration λήφθηκε χωρίς τη δέουσα έρευνα και αιτιολογία. Το πρόσθετο προσόν εκ πρώτης όψης φαινόταν να είναι σχετικό με τα καθήκοντα της θέσης επομένως η άποψη της Συμβουλευτικής Επιτροπής (που υιοθέτησε και η ΕΕΥ) ότι «δεν μπορεί να θεωρηθεί συναφής με τα καθήκοντα της θέσης αφού δεν έχει σχέση με τη διοίκηση σχολείου» δεν φαινόταν να είναι επαρκώς αιτιολογημένη αφού δεν εξηγείτο σε τι διέφερε η διοίκηση επιχειρήσεων από τη διοίκηση σχολείων. (Προσφ. 336/2010).
32. Πρόσθετα ακαδημαϊκά προσόντα, εφόσον δεν απαιτούνται από το οικείο σχέδιο υπηρεσίας, δε συνιστούν πλεονέκτημα, αλλά αποτελούν παράγοντα που συνεκτιμάται με τα άλλα στοιχεία κρίσης.
33. Ένα προσόν το οποίο έχει αποκτηθεί πριν από την ημερομηνία συνδρομής προσόντων πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ακόμη και αν η αναγνώριση της ισοτιμίας του από το ΚΥΣΑΤΣ επέλθει μετά την ημερομηνία συνδρομής προσόντων (Προσφ. 1323/2007).
34. Η παραχώρηση μονάδων για πρόσθετο προσόν σε διαδικασίες προαγωγών, όπου το σχέδιο υπηρεσίας δεν απαιτεί την κατοχή τέτοιου προσόντος, προνοείται από το άρθρο 35B(4)(β) του Νόμου (Προσφ. 293/2003).
35. Η εισήγηση της αιτήτριας πως έπρεπε να της απονεμηθούν τρεις πρόσθετες μονάδες για το μεταπτυχιακό της δεν έγινε δεκτή από το Δικαστήριο. Με βάση το άρθρο 35B(4)(β), στα πλαίσια διαδικασίας προαγωγής σε θέση στο διδακτικό προσωπικό των σχολείων, για τα προσόντα των υποψηφίων, παραχωρούνται από τη Συμβουλευτική Επιτροπή για 1-5 μονάδες για το ψηλότερο σε επίπεδο πρόσθετο συναφές προσόν με πέντε μονάδες για διδακτορικό τίτλο, 3 για μεταπτυχιακό κτλ. Ακριβώς η αναφορά σε μονάδες «για το ψηλότερο σε επίπεδο πρόσθετο προσόν» παρέπεμπε σε αυτό που ήδη είχε γίνει από τη Συμβουλευτική Επιτροπή, δηλαδή εν προκειμένω το διδακτορικό τίτλο της αιτήτριας που ήταν το ψηλότερο σε επίπεδο πρόσθετο προσόν της και για το οποίο της απονεμήθηκαν πέντε μονάδες που ήταν οι μέγιστες που μπορούσαν να απονεμηθούν (Προσφ. 1035/2013).
36. Είναι άσχετο το τι δόθηκε σε άλλη διαδικασία για το ίδιο προσόν. Εδώ όμως πρέπει να λαμβάνεται υπόψη και ο Νόμος 69(Ι)/2003, ο οποίος προνοεί ότι τίτλοι σπουδών, που είχαν εκδοθεί πριν από την 1.9.2002 και οι οποίοι μέχρι την ημερομηνία αυτή είχαν αναγνωριστεί από την Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας για σκοπούς πρόσληψης ή προαγωγής των κατόχων τους στη δημόσια εκπαιδευτική υπηρεσία, θεωρούνται αναγνωρισμένοι και μετά την 1.9.2002. Ίδιας μεταχείρισης τυγχάνουν και όλοι οι κάτοχοι τίτλων όμοιων με αυτούς που ήδη αναγνωρίστηκαν, νοουμένου ότι οι σπουδές που οδήγησαν στην απόκτηση τους άρχισαν πριν ή κατά την 1.9.2002 και αποκτήθηκαν μέχρι 31.12.2006 (Αναθ. Έφ. 3221).

37. Το άρθρο 35B(4) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων, το οποίο προβλέπει την αριθμητική αποτίμηση των προσόντων των υποψηφίων εκ μέρους της Συμβουλευτικής Επιτροπής και τη σύσταση τους κατά σειρά προτεραιότητας, δεν εφαρμόζεται σε διαδικασία προαγωγής σε θέση που δεν ανήκει στο διδακτικό προσωπικό. Συνεπώς, οι υποψήφιοι σε τέτοια διαδικασία κατατάσσονται με αλφαβητική σειρά και όχι με σειρά προτεραιότητας (Προσφ. 1003/2004).
38. Όταν το οικείο σχέδιο υπηρεσίας δεν προνοεί ότι επιπρόσθετα προσόντα συνιστούν πλεονέκτημα, τότε αυτά δε δίνουν προβάδισμα στον υποψήφιο που τα κατέχει, πλην όμως έχουν οριακή σημασία (Προσφ. 541/2003).
39. Η συνάφεια ενός τίτλου με τα «παιδαγωγικά» ή την «εκπαιδευτική διοίκηση» ή σε «συναφές θέμα», μπορεί να διαπιστωθεί μέσα από την παράθεση και τη σύγκριση των μαθημάτων που περιλαμβάνει ο τίτλος αυτός και των μαθημάτων που περιλαμβάνονται σε ένα δίπλωμα στα «παιδαγωγικά» ή στην «εκπαιδευτική διοίκηση» (Προσφ. 270/2003).
40. Η Επιτροπή τελούσε υπό πλάνη όταν έκρινε ότι η αιτήτρια και το ενδιαφερόμενο μέρος ήταν ισοδύναμες σε αρχαιότητα, αφού όσο μικρή και αν ήταν η διαφορά στην αρχαιότητα (οκτώ μήνες στην προηγούμενη θέση που κατείχαν), αυτή δεν έπαυε να είναι κάποια διαφορά και συνεπώς οι δύο υποψήφιοι δεν μπορούσαν να χαρακτηριστούν ως ισοδύναμες ως προς την αρχαιότητα. Το ίδιο μεμπτή ήταν και η κατάληξη ως προς τα προσόντα όπου η Επιτροπή και πάλι κατέληξε ότι οι δύο υποψήφιοι ήταν ισοδύναμες. Η αιτήτρια διέθετε διδακτορικό δίπλωμα και μάλιστα στις Επιστήμες της Αγωγής που, εκ πρώτης όψεως, φαινόταν να ήταν σχετικό με τα καθήκοντα της θέσης. Η Επιτροπή, έπρεπε να ερευνήσει το πόσο σχετικό ήταν το επιπρόσθετο προσόν της αιτήτριας πριν το απορρίψει. Περαιτέρω, η υπέρμετρη βαρύτητα που προφανώς δόθηκε στη μικρή όντως διαφορά μεταξύ των δύο υποψηφίων κατά τη συνέντευξη, καταφαινόταν από το γεγονός ότι η Επιτροπή χρησιμοποίησε αυτή τη διαφορά ως αιτιολογία για παράκαμψη της υπεροχής της αιτήτριας, έστω και μικρής, τόσο στις ετήσιες εκθέσεις, όσο σε προσόντα και αρχαιότητα. (Προσφ. 1188/2008).
41. Είναι νομολογημένο ότι, για υψηλόβαθμες θέσεις, η αξία και η απόδοση στη συνέντευξη είναι ουσιαστικά στοιχεία, τα οποία πρέπει να λαμβάνονται υπόψη από το διορίζον όργανο. Η υπεροχή στην προφορική συνέντευξη προσθέτει στο κριτήριο της αξίας και, ιδιαίτερα για θέσεις ψηλά στην ιεραρχία, η απόδοση των υποψηφίων έχει ιδιαίτερο βάρος, γιατί σε τέτοιες θέσεις απαιτείται σε ανώτερο βαθμό να συντρέχουν ικανότητες διευθυντικές και ανάλογη προσωπικότητα. Επίσης, η αρχαιότητα δεν μπορεί να υπερσκελίσει την υπεροχή σε αξία για πλήρωση υψηλόβαθμων θέσεων (Αναθ. Έφ. 3232).
42. Με δεδομένη την ουσιαστική ισοτιμία ως προς τα προσόντα και την αξία των υποψηφίων, η ασθενής υπεροχή στην απόδοση των Ενδιαφερομένων Μερών στην προφορική συνέντευξη δεν μπορούσε να προσμετρήσει κατά

τρόπο ώστε να προσδώσει υπεροχή τέτοια που να δικαιολογούσε την παραγνώριση της σημαντικής αρχαιότητάς της Εφεσείουσας. Η Εφεσίβλητη, τελώντας υπό πλάνη περί τα πράγματα, δεν έλαβε δεόντως υπόψη τη σαφέστατη υπεροχή της Εφεσείουσας σε αρχαιότητα έναντι των Ενδιαφερομένων Μερών, κρίνοντας μάλιστα, εσφαλμένα, τη διαφορά απόδοσης στην προσωπική συνέντευξη ως σαφή υπεροχή προς όφελος των Ενδιαφερομένων Μερών. Το εύρος της αρχαιότητας συνιστούσε σημαντικό προβάδισμα, λαμβανομένου υπόψη ότι πρόκειτο για εξαιρετους υπαλλήλους. Κατά συνέπεια η αρχαιότητα και η συνακόλουθη μεγαλύτερη πείρα επαύξανε την αξία της Εφεσείουσας. Η Εφεσίβλητη, τελώντας υπό πλάνη, δεν έστρεψε την προσοχή της προς αυτή την κατεύθυνση και κατέστησε, κατά παράβαση της σχετικής νομολογίας, την προφορική συνέντευξη ως το μόνο και αποφασιστικό παράγοντα, δίδοντας υπέρμετρη βαρύτητα στην οριακή διαφορά της απόδοσης των υποψηφίων (Α.Ε. 194/2010).

43. Η Επιτροπή, σε διαδικασία πλήρωσης θέσης Επιθεωρητή Ειδικών Μαθημάτων για την Προδημοτική Εκπαίδευση, είχε κάθε δικαίωμα να αποδώσει μεγαλύτερη σημασία στην αξία από ότι στην αρχαιότητα, αφού επρόκειτο για υψηλόβαθμη θέση στην εκπαιδευτική ιεραρχία. Με βάση τις υπηρεσιακές εκθέσεις, οι υποψήφιοι κρίθηκαν περίπου ισοδύναμες στην αξία, εφόσον οποιαδήποτε διαφορά στο μέσο όρο των βαθμολογιών τους ήταν οριακή (κάτω από 0,50 της μονάδας). Παρά τη νομολογία που παρέθεσε η αιτήτρια, που, τηρουμένων των γεγονότων της κάθε υπόθεσης, υποστηρίζει ότι στο ισοπεδωτικό σύστημα αξιολόγησης ακόμη και η πιο μικρή διαφορά υπέρ υποψηφίου αποκτά σημασία, παραμένει καθολικός κανόνας στη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου ότι λαμβάνεται υπόψη η συνολική αξιολόγηση και εικόνα που παρουσιάζουν οι υποψήφιοι και όχι οι επί μέρους διαφορές στη βαθμολογία. Αφού το περιεχόμενο των φακέλων δεν προσέδιδε υπεροχή στο βασικό κριτήριο της αξίας για καμία από τις υποψήφιας, η Επιτροπή ορθά προχώρησε στον επόμενο παράγοντα και προσμέτρησε την εντύπωση από τις συνεντεύξεις ως συμπληρωματικό στοιχείο κρίσης της αξίας. Η αιτήτρια υστερούσε στη συνέντευξη, μέσα στο πλαίσιο διεκδίκησης μιας θέσης όπως αυτής του Επιθεωρητή, όπου η προσωπικότητα και οι ικανότητες του υποψηφίου ήταν σημαντικές ιδιότητες για την εκτέλεση των σχετικών καθηκόντων (Προσφ. 498/2009).
44. Με βάση τον Κανονισμό 29 των περί Επιθεώρησης και Αξιολόγησης Κανονισμών (ΚΔΠ 223/76), η βαθμολογία 36 και πάνω αντιστοιχεί σε κλίμακα αποτίμησης «εξαιρετος». Συνεπώς, το συμπέρασμα της Επιτροπής ότι οι υποψήφιοι μπορούσαν να θεωρηθούν περίπου ισοδύναμοι στο σύνολο των υπηρεσιακών εκθέσεων κρίθηκε εύλογο και, συνακόλουθα, το συμπέρασμα περί γενικότερης υπεροχής του ενδιαφερόμενου μέρους σε αξία, λόγω της σημαντικά καλύτερης απόδοσης του στη συνέντευξη, επίσης εύλογο. Όσον αφορά την αρχαιότητα, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι, σύμφωνα με τη νομολογία που αφορά τις προαγωγές, αυτή επικρατεί όταν οι άλλοι παράγοντες που συνθέτουν την καταλληλότητα των υποψηφίων είναι ίσοι, εφόσον εδώ

επρόκειτο για θέση ψηλά στην ιεραρχία, αυτή δεν μπορούσε να έχει μεγαλύτερη βαρύτητα από την αξία. Από την άλλη, η μειωμένη απόδοση της αιτήτριας κατά τη συνέντευξη, που, για τους λόγους που πειστικά εξήγησε η Επιτροπή, απέληξε στο γενικό χαρακτηρισμό «Σχεδόν καλή», κατ' αντίθεση με το ενδιαφερόμενο μέρος που χαρακτηρίστηκε «Σχεδόν εξαιρετος», δεν μπορούσε παρά να ληφθεί σοβαρά υπόψη ως συμπληρωματικό στοιχείο κρίσης της αξίας (άρθρο 35B (10)(iii) του Νόμου) και, μάλιστα, με αυξημένη βαρύτητα. Τέτοια βαρύτητα edικαιοδογείτο από το γεγονός ότι η υπό πλήρωση θέση ήταν ψηλά στην ιεραρχία, το δε Σχέδιο Υπηρεσίας απαιτούσε οργανωτικές και διοικητικές ικανότητες, παράλληλα με ενημερότητα πάνω στα προβλήματα της μέσης εκπαίδευσης καθώς και δεξιότητα αναλυτικοσυνθετικής σκέψης, στοιχεία σε σχέση με τα οποία η σαφής υπεροχή του ενδιαφερόμενου μέρους, όπως αυτή διαπιστώθηκε από την Επιτροπή κατά την συνέντευξη, αποκτούσε ακόμη μεγαλύτερη σημασία (Προσφ. 1375/2009).

45. Οι βαθμολογίες του αιτητή (38,39) σε θέσεις που ανήκαν στο διδακτικό προσωπικό συνιστούσαν «εξαιρετη» εκπαιδευτική υπηρεσία, με αποτέλεσμα η κρίση ότι αυτός υστερούσε στο κριτήριο της αξίας έναντι των προτεινομένων, οι οποίοι κατείχαν θέσεις που ανήκαν στο εποπτικό προσωπικό και είχαν αξιολογηθεί με 8 Εξαιρέτα να είναι αναπιολόγητη. Η μόνη εμφανής διαφοροποίηση ήταν ότι οι προτεινόμενοι στον Πίνακα κατείχαν τη θέση του Επιθεωρητή και αξιολογούνταν με το σύστημα της φραστικής αξιολόγησης που ισχύει στη Δημόσια Υπηρεσία. Δεν παραγνωρίζεται, όμως ότι η θέση μπορούσε, σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας, να διεκδικηθεί – εννοείται επί ίσοις όροις – και από άλλους υποψηφίους, εφόσον αυτοί διέθεταν τα απαιτούμενα προσόντα. (Προσφ. 561/2009).
46. Η αρχαιότητα υπερισχύει μόνο όταν τα άλλα δύο κριτήρια, της αξίας και των προσόντων, είναι ίσα, ενώ δεν αποτελεί ουσιαστικό παράγοντα όταν πρόκειται για πλήρωση θέσεων ψηλά στην ιεραρχία (Προσφ.1003/2004).
47. Ωστόσο αυτές οι θέσεις της νομολογίας δεν τυγχάνουν εφαρμογής στις περιπτώσεις που ο υποψήφιος που υπερέχει σε αρχαιότητα δεν υστερεί σε αξία. Το αποτέλεσμα της προφορικής εξέτασης δεν μπορεί να έχει αποφασιστική σημασία, ακόμα και σε υψηλόβαθμες θέσεις, στην περίπτωση ενός διαχρονικά εξαιρετου λειτουργού, ο οποίος υπερέχει σε αξία – με βάση τις ετήσιες αξιολογήσεις – αρχαιότητα και προσόντα. Η Επιτροπή δεν πρέπει να δίνει υπέρμετρη βαρύτητα στη συνέντευξη, ούτε να τη θεωρεί ως καθοριστικό κριτήριο επιλογής (Προσφ. 558/2002).
48. Η κάποια διαφορά σε αξία μεταξύ υποψηφίων για προαγωγή μπορεί να λαμβάνεται υπόψη, σημειώνοντας την τόσο συχνά παρουσιαζόμενη ισοπεδωτική βαθμολόγηση των δημοσίων υπαλλήλων στις εκθέσεις αξιολόγησης στις οποίες συνήθως εμφανίζονται όλοι ως εξαιρέτοι. Επίσης η διοίκηση δεν μπορεί να δίνει τέτοια βαρύτητα στην συνέντευξη που να την καθιστά ως υπερκριτήριο (Προσφ. 1938/2008).

49. Το αποτέλεσμα μιας ολιγόλεπτης προφορικής συνέντευξης από την οποία ο αιτητής είχε αποσπάσει τόσο αντιφατικά σχόλια, δεν μπορούσε να εξουδετερώσει μια πολύχρονη υπηρεσία, η οποία είχε χαρακτηριστεί από την ίδια την Επιτροπή ως πολύ επαρκής και να διαμορφώσει αποφασιστικά την τελική κρίση της Επιτροπής, παραγκωνίζοντας την αρχαιότητα του αιτητή, ιδιαίτερα στην παρούσα περίπτωση όπου ο αιτητής διαχρονικά υπερερούσε, έστω και ελαφρά, του ενδιαφερόμενου μέρους σε αξία. Δεν μπορούσε παρά να προβληματίσει η καθόλα αντίθετη και αντιφατικά διαβαθμισμένη κρίση της απόδοσης του αιτητή από την πλειοψηφία σε σχέση με αυτή της μειοψηφίας, αφού ήταν πρόδηλο ότι υπήρχε τεράστια διαφορά στην αξιολόγηση της απόδοσης του αιτητή από τα μέλη της Επιτροπής, παρά τα ενιαία κριτήρια και ερωτηματολόγιο που χρησιμοποιήθηκαν (Προσφ. 1708/2009).
50. Η προφορική εξέταση, ως συμπληρωματικό στοιχείο κρίσης της αξίας ενός υποψηφίου για προαγωγή, έχει τη σημασία που αποδίδεται γενικώς στην προφορική εξέταση και όχι την περιορισμένη σημασία που η αυστηρή γραμματική έννοια του όρου «συμπληρωματικό» μπορεί να έχει. Η οριακή υπεροχή του εφεσείοντα στις υπηρεσιακές εκθέσεις κατά το προτελευταίο έτος, και εφόσον μάλιστα τέτοια υπεροχή δεν υπήρχε κατά το τελευταίο έτος, όπως και η σχετικά περιορισμένη υπεροχή του σε αρχαιότητα έναντι των ενδιαφερομένων μερών, ήταν επιτρεπτό να μην εβάρυναν την πλάστιγγα υπέρ του, ενόψει της σαφούς υπεροχής των ενδιαφερομένων μερών στην προφορική εξέταση (Αναθ. Έφ. 97/2008).
51. Η Επιτροπή είχε ευρεία διακριτική εξουσία επιλογής εφόσον επρόκειτο για θέση ψηλά στην ιεραρχία και για περίπτωση όπου η προσωπικότητα του υποψηφίου είναι σημαντικό στοιχείο για την εκτέλεση των καθηκόντων της θέσης του. Η εφεσείουσα δεν έχει πείσει ότι υπερείχε έκδηλα του ενδιαφερόμενου μέρους ώστε να θεωρηθεί πως η Επιτροπή υπερέβη τα ακραία όρια της ευρείας διακριτικής της ευχέρειας, οπότε και μόνο θα μπορούσε το ακυρωτικό Δικαστήριο να παρέμβει (Α.Ε. 7/2011).
52. Στα πλαίσια διαδικασίας προαγωγών, η νομολογία δε δικαιολογεί την άποψη ότι πρέπει να καταγράφεται το περιεχόμενο (δηλαδή ερωτήσεις-απαντήσεις) της προφορικής εξέτασης. Απαιτείται, όμως, αιτιολογία της γενικής εντύπωσης. Δηλαδή, προσδιορισμός των γεγονότων, στοιχείων και παρατηρήσεων που τη δικαιολογούν (Προσφ. 130/2003).
53. Η βαθμολογία που δίνεται από την Επιτροπή για την απόδοση των υποψηφίων στην προσωπική συνέντευξη συνιστά θέμα που ανάγεται στην υποκειμενική κρίση των αξιολογούντων και το δικαστήριο δεν επεμβαίνει. Ελέγχεται η απόφαση και η αιτιολογία, όπως διαμορφώνεται μετά από τη συζήτηση του συλλογικού οργάνου. (Προσφ. 812/2010).
54. Το Δικαστήριο έκρινε, σε σχέση με τους ισχυρισμούς της αιτήτριας που άπτοντο της διαδικασίας ενώπιον της Συμβουλευτικής Επιτροπής ότι, όπως προέκυπτε από το υλικό που τέθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου, η Συμβουλευτική Επιτροπή καταρχήν είχε ενώπιόν της όλα τα στοιχεία

κρίσεως, μεταξύ αυτών και το λογοτεχνικό και συγγραφικό έργο της αιτήτριας, προέβη σε στάθμιση των στοιχείων και κατέληξε ότι δεν θα συμπεριλάβει την αιτήτρια στον κατάλογο των συστηνομένων από αυτή, αφού υστερούσε έναντι των άλλων υποψηφίων σε ένα από τα νομολογημένα κριτήρια. Η κατάληξη αυτή, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, κινήθηκε εντός των ορίων της διακριτικής εξουσίας της Συμβουλευτικής Επιτροπής, αφού είναι νομολογημένο ότι η βαρύτητα των στοιχείων κρίσεως δεν προκαθορίζεται απαρεγκλίτως. Με το δεδομένο ότι αυτά είναι νόμιμα στοιχεία κρίσης, συναπτόμενα προς τα κριτήρια που καθορίζει ο νόμος, κατ' ανάγκη η βαρύτητα τους συναρτάται προς τους ιδιαίτερους συσχετισμούς που η κάθε περίπτωση δικαιολογεί. Αυτός δε ο συσχετισμός δεν είναι βεβαίως έργο του Δικαστηρίου, αλλά του διοικητικού οργάνου. Επιπρόσθετα, δεν είχε υποδειχθεί από την αιτήτρια, πώς η μη συμπερίληψή της στον κατάλογο των συστηνομένων από τη Συμβουλευτική Επιτροπή υποψηφίων την επηρέασε, αφού τελικά η Επιτροπή την συμπεριέλαβε στον τελικό της κατάλογο (Προσφ. 585/2012).

55. Η υπεροχή σε αξία και αρχαιότητα υπερσκελίζει την υπεροχή σε προσόντα (Αναθ. Έφ. 856/2004).
56. Η πείρα δεν αποτελεί ξεχωριστό στοιχείο κρίσης, αλλά είναι ένα από τα στοιχεία που λαμβάνονται υπόψη στην εκτίμηση του κριτηρίου της «αξίας» των υποψηφίων.
57. Η πείρα, για να είναι αποφασιστικής σημασίας, πρέπει να έχει αποκτηθεί κατά την εκτέλεση καθηκόντων σε θέση που προηγείται της επίδικης. Πείρα σε προηγούμενες θέσεις δεν μπορεί να έχει αποφασιστική βαρύτητα.
58. Η πείρα σε θέση που αργότερα ακυρώνεται από το Ανώτατο Δικαστήριο δεν μπορεί να αγνοηθεί ή να διαγραφεί και θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ως πραγματικό γεγονός (Προσφ. 490/2012).
59. Το γεγονός ότι το ενδιαφερόμενο μέρος υπηρετούσε με απόσπαση δεν σήμαινε ότι η πείρα του αιτητή, που αφορούσε υπηρεσία στο γνωστικό αντικείμενο, ήταν υπέρτερη ή επαύξανε την αξία του, αφού η νομοθεσία δεν προνοεί για τέτοιες διακρίσεις, τις οποίες, άλλωστε, δεν επιτρέπει γενικότερα, με αναφορά στα καθήκοντα, τα ενίοτε διαφορετικά, που ανατίθενται σε λειτουργούς με την ίδια θέση (Προσφ. 1223/2004).
60. Όταν πρόκειται για εξαίρετους υπαλλήλους, η αρχαιότητα συνεπάγεται μεγαλύτερη πείρα και η πείρα προσθέτει στην αξία.
61. Η επιλογή των κριτηρίων, με βάση τα οποία γίνονται οι συνεντεύξεις για τις θέσεις του εποπτικού προσωπικού, είναι ζήτημα το οποίο ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια της Επιτροπής και η εγκυρότητά τους εξετάζεται σε συνάρτηση με τα καθήκοντα της θέσης, όπως καθορίζονται στο οικείο σχέδιο υπηρεσίας. Κριτήρια όπως η «ενημέρωση σε παιδαγωγικά και

μεθοδολογικά θέματα», «προσωπικότητα», «αποτελεσματικότητα επικοινωνίας και επάρκεια τεκμηρίωσης απόψεων και θέσεων» και «γλωσσική επάρκεια» κρίνονται ότι έχουν άμεση σχέση με την εκτέλεση των καθηκόντων σε υψηλόβαθμες θέσεις.

62. Η επέμβαση του δικαστηρίου στην απόφαση της Επιτροπής να προάξει το ενδιαφερόμενο μέρος δικαιολογείται όταν ο αιτητής καταφέρει να αποδείξει την έκδηλη υπεροχή του, ενώ το δικαστήριο δεν ακυρώνει απόφαση διορισμού ή προαγωγής, αν η απόφαση λήφθηκε σύμφωνα με το νόμο και τα γεγονότα της συγκεκριμένης υπόθεσης και ήταν εύλογα επιτρεπτή. Επίσης, το δικαστήριο δεν υποκαθιστά με τη δική του κρίση, αναφορικά με την επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου για προαγωγή ή διορισμό, την κρίση του αρμόδιου οργάνου (Προσφ. 1155/2004).
63. Το Ανώτατο Δικαστήριο από τη στιγμή που δεν ασκεί πρωτογενή έλεγχο, δεν υποκαθιστά με τη δική του κρίση την κρίση του διοικητικού οργάνου αναφορικά με την επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου, έστω και αν το ίδιο θα μπορούσε να καταλήξει σε διαφορετικό αποτέλεσμα. Όμως, δεν διστάζει να παρέμβει όταν διαπιστώνεται υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας του οργάνου ή παράβαση των αρχών του διοικητικού δικαίου. Περαιτέρω, η εξουσία ερμηνείας ενός Σχεδίου Υπηρεσίας ανήκει μόνο στο αποφασίζον όργανο, το οποίο ελέγχεται μόνο αν έχει ασκήσει ορθά τη διακριτική του ευχέρεια και αν δεν έχει εκφύγει από τα ακραία όριά της (Προσφ. 1481/2009).
64. Η απόφαση της Επιτροπής για προαγωγή των ενδιαφερόμενων μερών με βάση τη συνολική βαθμολογία που συγκέντρωσαν ήταν νόμιμη (Προσφ. 244/2007).
65. Η επίδικη θέση ανήκε στο διδακτικό προσωπικό και, σύμφωνα με το άρθρο 35B(4) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων, η πλήρωσή της έγινε με βάση την κατάταξη των υποψηφίων ανάλογα με τις μονάδες που είχε πιστωθεί κάθε υποψήφιος στον κατάλογο, μετά την αριθμητική αποτίμηση των τριών κριτηρίων της αξίας, των προσόντων, και της αρχαιότητας και την πρόσθεση σ' αυτές μέχρι 5 μονάδων από την Επιτροπή, για την απόδοση των υποψηφίων στη συνέντευξη (Προσφ. 1372/2007).
66. Το κριτήριο που αφορά «την κριτική ανάλυση διοικητικών και οργανωτικών προβλημάτων σχετικών με τα καθήκοντα και τις ευθύνες της θέσης» μπορούσε να ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή σε διαδικασία προαγωγής σε θέση διευθυντή σχολείων δημοτικής εκπαίδευσης, που είχε ενώπιόν της, και όχι μόνο σε διαδικασίες προαγωγής σε θέσεις εποπτικού προσωπικού, αφού η θέση του διευθυντή εμπεριέχει, σύμφωνα με το σχέδιο υπηρεσίας, διοικητικά καθήκοντα, ώστε το εν λόγω κριτήριο να αφορά τη συγκεκριμένη θέση (Αναθ. Έφ. 3571).

67. Σε διαδικασίες προαγωγής διδακτικού προσωπικού, με βάση το άρθρο 35B(10) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων, καθορίζονται συγκεκριμένα κριτήρια για σκοπούς παραχώρησης μονάδων στους υποψηφίους και δεν υπάρχει πρόνοια στη νομοθεσία ότι η Επιτροπή θα πρέπει να συμβουλευεται ξανά το περιεχόμενο των προσωπικών φακέλων και των φακέλων των υπηρεσιακών εκθέσεων των υποψηφίων (Αναθ. Έφ. 293/2003).
68. Η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας έχει εξουσία να εξετάσει τη νομιμότητα του καταλόγου, είτε κατόπιν υποβολής ενστάσεων, είτε χωρίς ενστάσεις. Στο πλαίσιο έρευνας της νομιμότητας του καταλόγου, η Επιτροπή οφείλει να εξετάσει τα στοιχεία που η Συμβουλευτική Επιτροπή, με βάση τις ρητές πρόνοιες του άρθρου 35B (1) έως (6), οφείλει η ίδια να εξετάσει και τηρήσει. Όσα άλλα θέματα είναι πέραν αυτών, για να εξετασθούν και να ληφθούν υπόψη στη διαμόρφωση του καταλόγου, χρειάζεται να τεθούν υπόψη της Επιτροπής με ένσταση. Μέσα στα πλαίσια της έρευνας της, η Επιτροπή υποχρεούται να εξετάσει όσα περιέρχονται σε γνώση της, με βάση τα στοιχεία που περιέχονται στους σχετικούς φακέλους (Αναθ. Έφ. 141/2006).
69. Η διατύπωση εντυπώσεων (κρίσεων) του εκπροσώπου του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού για την απόδοση των υποψηφίων σε προσωπικές συνεντεύξεις, σύμφωνα με το άρθρο 35B(9) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων, δεν απαιτείται να είναι αιτιολογημένη, όμως οι κρίσεις της Επιτροπής πρέπει να αιτιολογούνται με βάση το άρθρο 35B(10) (Αναθ. Έφ. 3417).
70. Η έκφραση της κρίσης του εκπροσώπου του Υπουργείου για την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις με τη μορφή αριθμητικής αποτίμησης είναι νόμιμη, αφού το άρθρο 35B(9) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων δεν καθορίζει τον τρόπο έκφρασης της κρίσης του εκπροσώπου (Προσφ. 625/2005).
71. Ούτε ο Νόμος αλλά ούτε και η νομολογία επιβάλλει την καταγραφή των απόψεων του κάθε μέλους της Επιτροπής ξεχωριστά, αναφορικά με την απόδοση ενός υποψηφίου στη συνέντευξη. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός για προκατάληψη ή έλλειψη αντικειμενικότητας από μέρους της Επιτροπής είναι σοβαρή μομφή, η οποία απαιτεί επαρκείς αποδείξεις (Προσφ. 1341/2006).
72. Οι προσωπικές αξιολογήσεις και οι σημειώσεις ενός εκάστου των μελών της Επιτροπής, αναφορικά με την απόδοση υποψηφίων στη συνέντευξη ενώπιον της Επιτροπής, όπως έχει νομολογηθεί, δεν ελέγχονται και δεν εμπίπτουν στην έννοια του πρακτικού συνεδρίας συλλογικού διοικητικού οργάνου. Το ζητούμενο δεν είναι βέβαια το κατά πόσον υπάρχει αντιστοιχία μεταξύ σημείωσης και τελικής τοποθέτησης, γιατί μεσολαβεί η ελευθερία συλλογισμού – με τη συμβολή και της συζήτησης όπου

πρόκειται για συλλογικό όργανο – που μπορεί να επιφέρει μεταβολή (Προσφ. 1439/2008).

73. Η Επιτροπή δεν πρέπει να παρέχει ειδική αιτιολογία για την απόκλιση της από τη βαθμολογία του εκπροσώπου του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού για την απόδοση υποψηφίων στην προφορική συνέντευξη. Ο εκπρόσωπος δεν προβαίνει σε συστάσεις, ώστε η απόκλιση της Επιτροπής από αυτές να απαιτεί αιτιολογία και ο ρόλος του είναι συμβουλευτικός για την Επιτροπή (Προσφ. 244/2007).
74. Η κρίση (βαθμολογία) της Επιθεωρήτριας για την απόδοση του αιτητή στην προφορική συνέντευξη συνιστούσε βοηθητικό και μόνο παράγοντα στο έργο της Επιτροπής και η οποία αξιολόγησή της δεν τη δέσμευε. Άλλωστε και σύμφωνα με το άρθρο 35B(9) του Νόμου, η παρουσία στην Επιτροπή κατά τις συνεντεύξεις του Διευθυντή Δημοτικής Εκπαίδευσης, τον οποίο εκπροσωπούσε η Επιθεωρήτρια, δεν ήταν υποχρεωτική αλλά δυνητική: «μπορεί να παρευρίσκεται». Ούτε και μπορούσε να εξαχθεί συμπέρασμα, στην έλλειψη άλλων δεδομένων, ότι η χαμηλότερη αξιολόγηση της Επιτροπής σε σχέση με τον αιτητή στερείτο αντικειμενικότητας εξαιτίας της διαφοράς με την αντίστοιχη αξιολόγηση της Επιθεωρήτριας. Η παρουσία της Επιθεωρήτριας, κατ' ακολουθία του άρθρου 35B(9) του Νόμου, δεν απέληγε σε οποιασδήποτε μορφής δέσμευση της Επιτροπής, η οποία διατηρούσε την εξουσία να καταλήξει σε δικά της διαφορετικά συμπεράσματα χωρίς υποχρέωση αιτιολόγησης της διαφορετικής αυτής κατάληξης (Προσφ. 864/2011).
75. Σε διαδικασία επανεξέτασης προαγωγών προστέθηκαν νέοι υποψήφιοι στο νέο κατάλογο και, εφόσον η σύνθεση της Επιτροπής δεν είχε αλλάξει, οι συνεντεύξεις που είχαν ήδη γίνει και δεν ήταν νομικά ελαττωματικές θα παρέμεναν και θα γίνονταν συνεντεύξεις για τους υποψηφίους που προστέθηκαν στον τελικό κατάλογο. Αν η σύνθεση άλλαζε, θα γίνονταν νέες συνεντεύξεις για όλους. Η απόφαση της Επιτροπής να μη λάβει υπόψη τις συνεντεύξεις του ουσιώδους χρόνου, αλλά ούτε και να καλέσει σε νέες συνεντεύξεις, δεν ήταν νομικά ορθή (Προσφ. 738/2003).
76. Δεν είναι υποχρέωση της Συμβουλευτικής Επιτροπής, αλλά ούτε και της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας, να εξετάσουν αν ορθά κάποιος υποψήφιος έχει μια συγκεκριμένη βαθμολογία. Η Επιτροπή μπορεί να εξετάσει τέτοιο θέμα μόνο αν της ζητηθεί, ύστερα από γραπτή ένσταση. Συνεπώς, προκύπτει ότι ζητήματα εγκυρότητας βαθμολογίας δεν περιλαμβάνονται στον έλεγχο της νομιμότητας του καταλόγου από την Επιτροπή (Αναθ. Έφ. 3207).
77. Ο τρόπος με τον οποίο η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη και αξιολογεί τις βαθμολογίες των υποψηφίων για προαγωγή πρέπει να είναι ομοιόμορφος (Προσφ. 713/2002).

78. Η Επιτροπή πρέπει να εφαρμόζει ενιαίο μέτρο σύγκρισης μεταξύ των υποψηφίων για προαγωγή, εξετάζοντας τις βαθμολογίες που έχουν οι υποψήφιοι και δεν είναι αποδεκτός ο ισχυρισμός ότι δεν μπορεί να γίνει αναγωγή/σύγκριση ενός συστήματος βαθμολογίας με άλλο σύστημα βαθμολογίας (Προσφ. 648/2002).
79. Κατώτερη, έστω και για μια χρονιά, βαθμολογία ενός υποψηφίου για προαγωγή σε σύγκριση με κάποιον άλλο υποψήφιο, σημαίνει ότι υπάρχει διαφορά στην αξία μεταξύ των δύο υποψηφίων (Προσφ. 504/2002).
80. Όταν υποψήφιος για προαγωγή βρίσκεται σε ψηλότερη μισθολογική κλίμακα από άλλο υποψήφιο, δε συνεπάγεται ότι η βαθμολογία του στις εμπιστευτικές εκθέσεις πρέπει να θεωρείται υπέρτερη της αντίστοιχης βαθμολογίας του άλλου υποψηφίου (Αναθ. Έφ. 3232).
81. Όταν υπάρχει αντικειμενική αδυναμία για υπολογισμό της αξίας των υποψηφίων, γιατί δεν έχουν βαθμολογίες στη θέση, επιτρέπεται να ληφθεί υπόψη η βαθμολογία τους στην αμέσως προηγούμενη θέση.
82. Μια βαθμολογία, που αφορά την αξία του εκπαιδευτικού λειτουργού τόσο ως καθηγητή όσο και ως βοηθού διευθυντή, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως βαθμολογία στη θέση βοηθού διευθυντή, αφού δυνατότητα διάσπασής της δεν υπάρχει (Προσφ. 983/2004).
83. Η απλή παρουσία μέλους της Επιτροπής, το οποίο έχει κώλυμα συμμετοχής σε διαδικασία προαγωγής λόγω συγγένειας με υποψήφιο, καθιστά τη σύνθεση και λειτουργία της Επιτροπής τρωτή (Προσφ. 836/2003).
84. Η αλλαγή στη σύνθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής ήταν νόμιμη, αφού είχε εγκριθεί από την αρμόδια αρχή, μέσω του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού (Αναθ. Έφ. 856/2004).
85. Η σύσταση των Συμβουλευτικών Επιτροπών καθορίζεται στο Άρθρο 35Α του περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμου, το οποίο προβλέπει ότι Συμβουλευτικές Επιτροπές θα καταρτίζονται από την αρμόδια αρχή, στον χρόνο που θα υποβάλλεται η πρόταση στην Επιτροπή για πλήρωση της κενής θέσης. Ως αρμόδια αρχή, με βάση το άρθρο 2 του Νόμου, καθορίζεται: «Τον Υπουργόν ενεργούντα συνήθως διά του Γενικού Διευθυντού του Υπουργείου αυτού». Προσκομίστηκε, ως τεκμήριο 2, μία εκχώρηση σύμφωνα με την οποία ο Υπουργός εκχώρησε προς τον Γενικό Διευθυντή, τις εξουσίες που του παρέχονται δυνάμει του Νόμου. Η εισήγηση του αιτητή ότι η εν λόγω εξουσιοδότηση είχε δοθεί από τον προηγούμενο Υπουργό και όχι τον, εν ενεργεία, κατά την περίοδο πλήρωσης των θέσεων δεν έγινε αποδεκτή από το Δικαστήριο. Η πιο πάνω εξουσιοδότηση προσδιορίζει ότι δόθηκε για σκοπούς πλήρωσης κενών θέσεων. Ούτε θα ήταν, άλλωστε, αναμενόμενο να παραχωρείται

νέα εξουσιοδότηση κάθε φορά που διορίζεται νέος Υπουργός. (Προσφ. 682/2013).

86. Σύμφωνα με το Δικαστήριο, η εκ του φακέλου απουσία έγγραφης έγκρισης από την αρμόδια αρχή της αλλαγής στη σύνθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής στοιχειοθετούσε ζήτημα παράνομης συγκρότησης της εν λόγω Επιτροπής και συνιστούσε παράβαση της αρχής της νομιμότητας και της χρηστής διοίκησης (Προσφ. 1128/2013).
87. Το τεκμήριο κανονικότητας της σύνθεσης της Συμβουλευτικής Επιτροπής είχε κλονιστεί λόγω συμμετοχής σ' αυτήν προσώπου, το οποίο δεν είχε αρμοδίως οριστεί ως μέλος της κατά τον χρόνο υποβολής της πρότασης πλήρωσης των θέσεων προαγωγής. Ειδικότερα, δεν υπήρχε έγγραφη καταχώρηση για τον λόγο αντικατάστασης και επομένως το σφάλμα της προπαρασκευαστικής αυτής πράξης συμπαρέσυρε σε ακυρότητα και τις επίδικες πράξεις (Προσφ. 873/2012 και 880/2012)
88. Η απουσία δύο μελών της Επιτροπής, κατά τη συνεδρία στην οποία εξετάστηκαν οι ενστάσεις, στα πλαίσια διαδικασίας για προαγωγή, δεν καθιστούσε τη σύνθεση της Επιτροπής πάσχουσα, διότι τα μέλη αυτά μελέτησαν τις αποφάσεις που πάρθηκαν κατά την εν λόγω συνεδρία και, αφού συμφώνησαν με αυτές και τις υιοθέτησαν, ήταν παρόντα και συμμετείχαν στην περαιτέρω εξέταση του θέματος (Προσφ. 55/2005).
89. Ο λόγος ακύρωσης της απόφασης της Επιτροπής για προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους ήταν η μη ορθή τήρηση ξεχωριστών πρακτικών εκ μέρους της Συμβουλευτικής Επιτροπής, για τις δύο ξεχωριστές συνεδρίες της κατά τις οποίες είχαν διεξαχθεί οι προφορικές συνεντεύξεις και έγινε η αξιολόγηση και η σύσταση για προαγωγή. Η απαίτηση του άρθρου 24 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (Ν.158(Ι)/1999) για τήρηση άρτιων πρακτικών εκ μέρους του διοικητικού οργάνου έχει ερμηνευθεί από το Ανώτατο Δικαστήριο σε σωρεία δικαστικών αποφάσεων. Με βάση την εν λόγω νομολογία, θα πρέπει να τηρείται ξεχωριστό πρακτικό για κάθε συνεδρία χάριν της διοικητικής βεβαιότητας (Προσφ. 639/2008).
90. Η μη τήρηση πρακτικών κατέστησε την έκθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής άκυρη, με αποτέλεσμα το δικαστήριο να ακυρώσει την προσβαλλόμενη πράξη, υποχρεώνοντας τη διοίκηση σε επανεξέταση από το σημείο κατά το οποίο παρατηρήθηκε η πλημμέλεια. Ως εκ τούτου, η Συμβουλευτική Επιτροπή θα έπρεπε να επανεξετάσει το ενώπιόν της θέμα από την αρχή, από το σημείο κατά το οποίο το ακυρωτικό δικαστήριο διαπίστωσε πλημμέλεια και δεν ήταν αρκετή η «διόρθωση» των πρακτικών και η συμπλήρωσή τους μέσα σ' ένα καινούργιο τελευταίο πρακτικό. (Προσφ. 1333/2010).
91. Κατά την επανεξέταση διαδικασίας προαγωγών, δεν πρέπει να γίνονται επανεκτιμήσεις σε θέματα που είναι δεδικασμένα από την ακυρωτική απόφαση, π.χ. στο κριτήριο της αξίας (Προσφ. 269/2003, 286/2003).

92. Ο όρος «εκπαιδευτική υπηρεσία» στο Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης Επιθεωρητή Α΄ (Μέση Εκπαίδευση) περιλαμβάνει όλη την αναγνωρισμένη, σύμφωνα με τους σχετικούς Κανονισμούς, υπηρεσία εκπαιδευτικού λειτουργού και όχι μόνο την υπηρεσία του σε δημόσια σχολεία της Κύπρου (Προσφ. 403/2008).
93. Τα πέντε χρόνια εκπαιδευτικής υπηρεσίας στη θέση Καθηγητή/Εκπαιδευτή, που απαιτεί το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης Βοηθού Διευθυντή Σχολείων Μέσης Τεχνικής Εκπαίδευσης, αφορούν τη θέση Καθηγητή/Εκπαιδευτή στις Κλίμακες Α8-Α10 (Προσφ. 1584/2005).
94. Η υπηρεσία εκπαιδευτικών λειτουργών με απόσπαση στο Παιδαγωγικό Ινστιτούτο θεωρείται υπηρεσία στην οργανική θέση που κατέχουν, για σκοπούς προαγωγής και προσαυξήσεων, αλλά δε θεωρείται υπηρεσία σε δημόσιο σχολείο της Κύπρου, εφόσον το Παιδαγωγικό Ινστιτούτο δεν εμπίπτει στον όρο «δημόσιο σχολείο», όπως ερμηνεύεται στο Νόμο (Προσφ. 419/2003).

Δ. Μεταθέσεις

1. Η μη ενδελεχής διερεύνηση λόγων υγείας και ιατρικών πιστοποιητικών, από την Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας, για σκοπούς μετάθεσης, αποτελεί προϊόν πλημμελούς άσκησης της διακριτικής της ευχέρειας.
2. Σε περίπτωση όπου υπάρχει κάποια ασάφεια αναφορικά με γνωμάτευση του Ιατροσυμβουλίου, η Επιτροπή μπορεί, εάν το κρίνει αναγκαίο, να ζητήσει τη γνώμη του Διευθυντή του Τμήματος Ιατρικών Υπηρεσιών για το περιεχόμενο της γνωμάτευσης.
3. Οι μεταθέσεις εκπαιδευτικών πρέπει να είναι πάντοτε αιτιολογημένες, μέσα στα πλαίσια που καθορίζονται από τη νομολογία και από τους περί Εκπαιδευτικών Λειτουργών (Τοποθετήσεις, Μετακινήσεις και Μεταθέσεις) Κανονισμούς του 1987 (ΚΔΠ. 212/87).
4. Η Επιτροπή είναι αρμόδια να ελέγχει αν είναι επαρκή τα αποδεικτικά στοιχεία που υποβάλλονται με τη δήλωση αλλαγής της έδρας εκπαιδευτικών λειτουργών. Οι αποφάσεις της, όμως, για αλλαγή έδρας, πρέπει να είναι επαρκώς αιτιολογημένες (Προσφ. 151/2003).
5. Η απόφαση της Επιτροπής για μετάθεση εκπαιδευτικού λειτουργού, για μια σχολική χρονιά, σε σχολεία ειδικής εκπαίδευσης, αποτελούσε «διοικητική πράξη με ημερομηνία λήξεως» και συμμόρφωση με τυχόν δικαστική απόφαση αναφορικά με αυτήν θα ήταν ανέφικτη, αφού η εν λόγω σχολική χρονιά είχε παρέλθει, ο εκπαιδευτικός λειτουργός είχε υπηρετήσει στα σχολεία στα οποία είχε μετατεθεί και δυνατότητα αναδρομικής μετάθεσης δεν υπήρχε.

Ε. Αναγνώριση Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας

1. Προϋπηρεσία εκπαιδευτικού σε σχολή που δεν είχε εγγραφεί στο μητρώο του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού δεν μπορεί να τύχει αναγνώρισης.
2. Τα φροντιστήρια δε θεωρούνται σχολεία σύμφωνα με το άρθρο 24(1) του Νόμου 5/71.
3. Σύμφωνα με το Νόμο, η μερική απασχόληση, ανάλογα με τη διάρκειά της, αναγνωρίζεται ως προϋπηρεσία.
4. Η αρμόδια αρχή οφείλει να διεξαγάγει δέουσα έρευνα κατά την εξέταση αιτημάτων για αναγνώριση «κρατικών ερευνητικών κέντρων» (Προσφ.73/2003) και «ιδρυμάτων» και να αιτιολογεί την απόφασή της (Προσφ. 865/2004).
5. Η Σχολή Κωφών, παρόλον ότι δεν είναι οργανικά ενταγμένη στην εκπαιδευτική υπηρεσία, την οποία ρυθμίζουν οι περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμοι του 1969 έως 2004, είναι εντούτοις, με βάση τον περί Ειδικής Εκπαίδευσης Νόμο του 1979, «δημόσια σχολή» ειδικής εκπαίδευσης και, ως εκ τούτου, υπηρεσία στη Σχολή Κωφών αναγνωρίζεται ως υπηρεσία σε σχολείο ειδικής εκπαίδευσης (Προσφ. 585/2004).
6. Η απόφαση της Επιτροπής να απορρίψει αίτημα για αναγνώριση υπηρεσίας στο Χειρουργικό και Μεταμοσχευτικό Ίδρυμα Κύπρου ήταν νόμιμη, αφού αυτό δεν έχει αναγνωριστεί ως «κρατικό ερευνητικό κέντρο» από την αρμόδια αρχή, δηλαδή το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού (Προσφ. 1147/2002, 1148/2002).
7. Η Επιτροπή δεν έχει την υποχρέωση, αλλά ούτε την αρμοδιότητα να αναγνωρίζει ένα κέντρο ή ίδρυμα ως «κρατικό ερευνητικό κέντρο» ή «ίδρυμα». Αρμόδιο όργανο για την αναγνώριση αυτή είναι η αρμόδια αρχή, δηλαδή ο Υπουργός Παιδείας και Πολιτισμού, σύμφωνα με το άρθρο 2 των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων. Η Επιτροπή δεν έχει άλλη εκλογή παρά να απορρίψει ένα αίτημα για αναγνώριση προϋπηρεσίας σε κέντρο ή ίδρυμα το οποίο δεν έχει αναγνωριστεί από την αρμόδια αρχή. Η σχετική απόφαση της Επιτροπής είναι εκ της φύσεως της οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια και η Επιτροπή δεν έχει υποχρέωση να την αιτιολογήσει (Προσφ. 1107/2006).
8. Η Επιτροπή, απορρίπτοντας αίτημα για αναγνώριση προϋπηρεσίας στο Ινστιτούτο Γεωργικών Ερευνών, ενήργησε υπό δέσμια εξουσία, αφού η αναγνώριση του Ινστιτούτου ως Κρατικού Ερευνητικού Κέντρου ήταν προϋπόθεση για αναγνώριση της προϋπηρεσίας του αιτητή σ'αυτό για σκοπούς προαγωγής και προσαυξήσεων, δυνάμει του Κανονισμού 3(1) των περί Εκπαιδευτικών Λειτουργιών (Καθορισμός Αναγνωρισμένης

Υπηρεσίας για Σκοπούς Διορισμού, Προαγωγής και Προσφυγμάτων) Κανονισμών του 1997 έως 2002. (Προσφ. 104/2010).

9. Το γεγονός ότι ένα κέντρο έχει αναγνωρισθεί από την αρμόδια αρχή ως «Κρατικό Ερευνητικό Κέντρο» δε συνεπάγεται χωρίς άλλο ότι η οποιασδήποτε φύσεως υπηρεσία στο κέντρο εκείνο θα πρέπει αυτόματα να αναγνωρισθεί ως προϋπηρεσία για τους σκοπούς του Κανονισμού 3(1) των περί Εκπαιδευτικών Λειτουργιών (Καθορισμός Αναγνωρισμένης Υπηρεσίας για Σκοπούς Διορισμού, Προαγωγής και Προσφυγμάτων) Κανονισμών του 1997 έως 2002 αλλά η Επιτροπή θα πρέπει να ικανοποιηθεί ότι πρόκειται για προϋπηρεσία εκπαιδευτικής φύσεως και μάλιστα, σύμφωνα με τον ορισμό του όρου «Κρατικό Ερευνητικό Κέντρο», θα πρέπει να είναι σε προγράμματα «...εκπαιδευτικού περιεχομένου παρέχοντας διδασκαλία ή/και καθοδήγηση πτυχιακών ή μεταπτυχιακών φοιτητών....». (Προσφ. 271/2010).
10. Η ενέργεια της Επιτροπής, στα πλαίσια εξέτασης αιτήματος για αναγνώριση προϋπηρεσίας, να ζητήσει από τον αιτητή να προσκομίσει βεβαίωση από το πανεπιστήμιο στο οποίο εργάστηκε, στην οποία να αναγράφονται οι ακριβείς ημερομηνίες ανάληψης και τερματισμού των διδακτικών καθηκόντων, καθώς και οι εβδομαδιαίες περίοδοι/ώρες κατά τις οποίες επιτέλεσε διδακτικό έργο, ήταν εύλογα επιτρεπτή (Προσφ. 1204/2005).
11. Ο Κανονισμός 3(2) των περί Εκπαιδευτικών Λειτουργιών (Καθορισμός Αναγνωρισμένης Υπηρεσίας για Σκοπούς Διορισμού, Προαγωγής και Προσφυγμάτων) Κανονισμών του 1997 έως 2002 διέπεται από την έννοια της «διδασκαλίας», εξ ου και η αναφορά του σε εξαίρεση ορισμένης φύσης διδασκαλίας. Ο Κανονισμός μάλιστα εξειδικεύει και την αναλογία στην οποία λαμβάνεται υπ' όψη ο χρόνος της απασχόλησης αναλόγως των εβδομαδιαίων περιόδων αυτής. Ευλόγως, λοιπόν, η Επιτροπή ζήτησε (όπως της είχε υποδειχθεί από το πρωτόδικο δικαστήριο) από τον αιτητή, ο οποίος είχε εργαστεί ως «teaching assistant» στο University of Illinois, τα στοιχεία που αφορούσαν την αναλυτική κατάσταση των διδακτικών καθηκόντων του και το χρόνο διάρκειας τους σε συνάρτηση με τις εβδομαδιαίες περιόδους διδακτικού έργου (Αναθ. Έφ. 126/2007).
12. Η ίδια η αιτήτρια είχε υποχρέωση, με βάση τους Κανονισμούς 6(1) και 6(2) των περί Εκπαιδευτικών Λειτουργιών (Καθορισμός Αναγνωρισμένης Υπηρεσίας για Σκοπούς Διορισμού, Προαγωγής και Προσφυγμάτων) Κανονισμών του 1997 (Κ.Δ.Π. 382/97), να προσκομίσει αποδείξεις για το είδος της προϋπηρεσίας της και η έλλειψη στοιχείων δεν μπορούσε να επενεργήσει προς όφελός της (Προσφ. 1338/2006).
13. Ενόψει της ύπαρξης αντιφατικότητας στις βεβαιώσεις που παρουσίασε ο αιτητής αναφορικά με την φύση της απασχόλησής του σε ιδιωτική σχολή στην οποία εργάστηκε, η Επιτροπή, πριν τη λήψη τελικής απόφασης για αναγνώριση της εν λόγω απασχόλησης ως εκπαιδευτικής προϋπηρεσίας, είχε δώσει στον αιτητή τη δυνατότητα να υποβάλει περαιτέρω στοιχεία για

να αποδείξει ότι η συγκεκριμένη απασχόλησή του αφορούσε διδακτικό έργο, ή να προσέλθει ενώπιόν της για να ακουστεί επί του συγκεκριμένου θέματος. Ο αιτητής, ωστόσο, δεν υπέβαλε οποιαδήποτε νέα στοιχεία σε σχέση με το αίτημά του ούτε εμφανίστηκε για να υποστηρίξει τη θέση του και συνεπώς απέτυχε να αποδείξει την ύπαρξη διδακτικού έργου για να του αναγνωριστεί η εν λόγω απασχόλησή του (Προσφ. 1462/2010).

14. Ο αιτητής στερείτο εννόμου συμφέροντος και δεν νομιμοποιείτο να καταχωρήσει προσφυγή σχετικά με τη μη αναγνώριση της απασχόλησής του στην Κρατική Ορχήστρα ως προϋπηρεσίας, αφού ουδέποτε είχε υποβάλει αίτηση η οποία να συνοδεύεται με στοιχεία και/ή έγγραφα και με την οποία να ζητά αναγνώριση της εν λόγω απασχόλησής ως προϋπηρεσίας, έτσι ώστε να επιβάλλεται η εξέτασή της από την Επιτροπή (Προσφ. 1112/2009).
15. Η αιτιολογία της απόρριψης από την Επιτροπή του αιτήματος για αναγνώριση προϋπηρεσίας ήταν ασαφής και αόριστη, γιατί δεν κατέγραφε το λόγο για τον οποίο θεωρήθηκε ότι τα υπάρχοντα στοιχεία δεν ήταν ικανοποιητικά· δεν αναφέρθηκε στην αντιφατικότητα των τριών βεβαιώσεων που είχαν κατατεθεί, ούτε στο κατά πόσο ο λόγος της απόρριψης ήταν το γεγονός ότι δεν είχαν υποστηριχθεί οι βεβαιώσεις από στοιχεία και ούτε γιατί ήταν αμφίβολο κατά πόσο τα περιγραφόμενα στις βεβαιώσεις ως εκτελεσθέντα καθήκοντα συνιστούσαν διδακτικό έργο (Προσφ. 317/2007).
16. Η περίοδος άδειας απουσίας χωρίς απολαβές που είχε παραχωρηθεί στον αιτητή, μετά το μόνιμο του διορισμό στη θέση δασκάλου, για να υπηρετήσει στην Εθνική Φρουρά, έπρεπε να θεωρηθεί ως χορηγηθείσα για λόγους δημοσίου συμφέροντος και κατά συνέπεια να αναγνωριστεί ως υπηρεσία με βάση τον Κανονισμό 10 της Κ.Δ.Π.382/97 (Προσφ. 843/2010).

ΣΤ. Πειθαρχική Διαδικασία - Διαθεσιμότητα

1. Το Δικαστήριο δεν έχει εξουσία να ελέγχει την αυστηρότητα της πειθαρχικής ποινής που επιβάλλει η Επιτροπή (Προσφ. 706/2004).
2. Δεν απαιτείτο ακρόαση των απόψεων των αιτητών, γιατί δεν ετίθετο θέμα αντιφατικής μαρτυρίας ή αντιφατικών γεγονότων ή θέμα στο οποίο ο διοικούμενος εκρίνετο για υπαίτια πράξη ή πειθαρχική διαδικασία. Ακρόαση δεν απαιτείται κατά κανόνα, αν η επικείμενη απόφαση, άνκαι δυσμενής, λαμβάνεται ασχέτως προς την υπαιτιότητα του διοικουμένου (Προσφ. 313/2004, 801/2004, 802/2004, 803/2004, 804/2004, 807/2004 και 808/2004).
3. Η ακρόαση πειθαρχικής υπόθεσης δεν διεξάγεται με τον ίδιο ακριβώς τρόπο που διεξάγεται η ακρόαση μιας ποινικής υπόθεσης. Η πειθαρχική διαδικασία στο διοικητικό δίκαιο δεν εξισώνεται με την διαδικασία σε ποινικές υποθέσεις, σε βαθμό που παραβιάσεις κανόνων της Ποινικής

Δικονομίας να επιδρούν στην νομιμότητα της. Το γεγονός ότι λήφθηκαν καταθέσεις από 20 πρόσωπα, οι οποίες, στη συνέχεια, αξιολογήθηκαν για σκοπούς ετοιμασίας και υποβολής αιτιολογημένης έκθεσης, όπως απαιτείται από το Νόμο, καθιστούσε τον χρόνο ετοιμασίας της έκθεσης του ερευνώντα λειτουργού εύλογο, παρά το ότι είχε παρέλθει η καθορισμένη από το Νόμο περίοδος των τριάντα ημερών από την ημερομηνία της εντολής προς έρευνα. Επιπρόσθετα, η αιτήτρια δεν είχε τεκμηριώσει οποιοδήποτε δυσμενή επηρεασμό των δικαιωμάτων της από το γεγονός της μη υποβολής του πορίσματος εντός των τριάντα ημερών. Όπως προβλέπεται στο Άρθρο 11(1) του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, (Ν.158(Ι)/99), και είναι νομολογημένο, οι διοικητικές προθεσμίες, εκτός εάν ρητώς προβλέπεται, είναι ενδεικτικές και όχι ανατρεπτικές. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός ότι επηρεάστηκαν τα δικαιώματα της αιτήτριας από το γεγονός ότι, μετά την ολοκλήρωση της υπόθεσης της Κατηγορούσας Αρχής, δεν έγινε από αυτήν εισήγηση για ύπαρξη εκ πρώτης όψεως υπόθεσης, δεν ευσταθούσε. Εκείνο που πρέπει να διασφαλίζεται με την, κατά το δυνατό, εφαρμογή των αρχών της Ποινικής Διαδικασίας είναι το διωκόμενο πρόσωπο να μην αποστερείται βασικών δικαιωμάτων του. Ούτε η βασική προσήλωση στους κανόνες του δικαίου της απόδειξης αποτελεί προϋπόθεση για τη διεξαγωγή της πειθαρχικής δίκης. Ότι επιβάλλεται στην πειθαρχική δίκη είναι η τήρηση των εχεγγύων του Άρθρου 12.5 του Συντάγματος, το οποίο επιβάλλει τη διατύπωση του κατηγορητηρίου, την πρόσαψη κατηγορίας, τη λήψη της απάντησης του κατηγορουμένου και την απόδειξη της υπόθεσης με την προσαγωγή μαρτυρίας. Η στοιχειοθέτηση των αδικημάτων, εφόσον αυτή καταδεικνύεται από τη μαρτυρία, δεν επηρεάζεται από τη μη προσέλευση μάρτυρα που έχει κλητευθεί.

Στην αιτήτρια δόθηκε το δικαίωμα ακρόασης, αφού η ίδια κατέθεσε και η κατάθεσή της αξιολογήθηκε. Ήταν δική της επιλογή να μην παρουσιάσει οποιαδήποτε μαρτυρία για να ανατρέψει αυτά που κατατέθηκαν από τους μάρτυρες της Κατηγορούσας Αρχής. Συνεπώς, το παράπονό της ότι η Κατηγορούσα Αρχή δεν κάλεσε ως μάρτυρα το Σύνδεσμο Γονέων, του οποίου η μαρτυρία, σύμφωνα με την ίδια, θα ήταν βοηθητική για την υπεράσπιση της, ήταν όψιμο. Η Επιτροπή, για σκοπούς της ποινής, έλαβε υπόψη της όλα όσα ο δικηγόρος της αιτήτριας έθεσε ενώπιόν της ως ελαφρυντικά. Λήφθηκαν, επίσης, υπόψη παρόμοιες καταγγελίες που βρίσκονταν φάκελό της, για τις οποίες η αρμόδια αρχή επέβαλε σ' αυτήν ποινές επίπληξης και αυστηρής επίπληξης. Μέσα σε αυτά τα πλαίσια, το Ανώτατο Δικαστήριο δεν ελέγχει την επάρκεια των πειθαρχικών κυρώσεων. Η επιβολή της αυστηρότερης ποινής, παρά την αναγνώριση ελαφρυντικών, δε σημαίνει υπέρβαση της διακριτικής ευχέρειας της Επιτροπής και το Ανώτατο Δικαστήριο δεν έχει εξουσία, με βάση το Άρθρο 146 του Συντάγματος, είτε να επεμβαίνει στην υποκειμενική εκτίμηση του πειθαρχικού οργάνου, στην οποία αυτό προβαίνει σε σχέση με τα γεγονότα, είτε να ελέγχει την αυστηρότητα της πειθαρχικής ποινής (Προσφ. 1675/09).

4. Η διαδικασία της έρευνας για πιθανή διάπραξη πειθαρχικού αδικήματος από μέρους εκπαιδευτικού ολοκληρώνεται με τη λήψη από την αρμόδια αρχή της διατυπωθείσας κατηγορίας από το Γενικό Εισαγγελέα και τη διαβίβασή της στον πρόεδρο της Επιτροπής. Ως εκ τούτου, η απόφαση της Επιτροπής να θέσει σε διαθεσιμότητα τον αιτητή μετά που είχε ολοκληρωθεί η έρευνα του ερευνώντος λειτουργού, αλλά προτού διατυπωθούν οποιεσδήποτε κατηγορίες εναντίον του, δεν παρέβαινε το άρθρο 74 του Νόμου, αφού ήταν φανερό ότι η έρευνα για πιθανή ύπαρξη πειθαρχικού αδικήματος δεν είχε ολοκληρωθεί. Περαιτέρω, το γεγονός ότι ο αιτητής ενήργησε εκδικητικά έναντι των μαθητών που είχαν δώσει μαρτυρία στην εναντίον του πειθαρχική υπόθεση στοιχειοθετούσε την ύπαρξη δημοσίου συμφέροντος που απαιτούσε τη θέση του αιτητή σε διαθεσιμότητα (Προσφ. 841/2008).
5. Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την αίτηση για έκδοση προσωρινού διατάγματος, για αναστολή της διαθεσιμότητας των αιτητριών, απέκρουσε τους ισχυρισμούς τους ότι οι καταγγελίες, όπως διατυπώθηκαν στην επιστολή που απέστειλε η Επιτροπή στις αιτήτριες, ήταν διατυπωμένες με τρόπο γενικό και αόριστο, με αποτέλεσμα να είναι αδύνατο για τις αιτήτριες να υπερασπιστούν. Όμως και έτσι να ήταν τα πράγματα, οι αιτήτριες θα μπορούσαν είτε να ζητήσουν λεπτομέρειες, είτε να παρουσιάσουν στην ορισθείσα ημερομηνία που τους κάλεσε η Επιτροπή για να ακουστούν και να υποβάλουν σχετικές διευκρινιστικές ερωτήσεις. Περαιτέρω, η εισήγηση των αιτητριών ότι η Επιτροπή πρόεβη σε αόριστη επίκληση του δημοσίου συμφέροντος και γενική αναφορά στον επηρεασμό μαρτύρων, με αποτέλεσμα να μην ικανοποιείται η πρόνοια του άρθρου 70 του Νόμου 10/1969 που απαιτεί την ύπαρξη δημοσίου συμφέροντος, προτού εκπαιδευτικός τεθεί σε διαθεσιμότητα, δεν έγινε δεκτή. Οι λόγοι δημοσίου συμφέροντος ήταν άμεσα συνυφασμένοι με τη φύση και σοβαρότητα των καταγγελιών και το ενδεχόμενο η παρουσία των αιτητριών στη σχολική μονάδα, να επηρέαζε τους μάρτυρες και την ομαλή διεξαγωγή της έρευνας και ενόψει των καταγγελιών ήταν αυτονόητο ότι η έρευνα κατά κύριο λόγο θα διεξαγόταν στη σχολική μονάδα, με αποτέλεσμα το ενδεχόμενο επηρεασμού μαρτύρων να μην μπορούσε να αποκλειστεί. (Προσφ. 671/2012).
6. Σύμφωνα με το άρθρο 28(3) του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, Ν.158(Ι)/99, πράξη που επικαλείται γενικά και αόριστα το δημόσιο συμφέρον είναι αναιτιολόγητη. Το δημόσιο συμφέρον του οποίου γίνεται επίκληση πρέπει να εξειδικεύεται με αναφορά στα συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά στα οποία στηρίχτηκε η κρίση του αρμόδιου διοικητικού οργάνου. Στην προσβαλλόμενη απόφαση εξειδικεύονταν επαρκώς οι λόγοι για τους οποίους θεωρήθηκε πως η διαθεσιμότητα των αιτητριών επιβαλλόταν για λόγους δημοσίου συμφέροντος. Το ενδεχόμενο επηρεασμού μαρτύρων και το, λόγω του επηρεασμού αυτού, ενδεχόμενο η παρουσία των αιτητριών στη σχολική μονάδα να επηρέαζε την ομαλή διεξαγωγή της έρευνας, αναμφίβολα συνιστούσαν λόγους δημοσίου συμφέροντος που δικαιολογούσε τη θέση των αιτητριών σε διαθεσιμότητα, χωρίς, να χρειάζεται λεπτομερής

αναφορά στα ονόματα των μαρτύρων, κάτι το οποίο θα επέτεινε το ενδεχόμενο επηρεασμού των μαρτύρων. Η Επιτροπή εύλογα προχώρησε στο να θέσει τις αιτήσεις σε διαθεσιμότητα ώστε να διευκολυνθεί η διερεύνηση των εις βάρος τους καταγγελιών. Η σοβαρότητα των καταγγελιών ήταν τέτοια που δεν χρειαζόταν να διερευνηθεί οτιδήποτε άλλο σ' εκείνο το αρχικό στάδιο της διαδικασίας διερεύνησης (Προσφ. 671/2012).

7. Μπορεί η συμπεριφορά της αιτήτριας στην εναντίον της πειθαρχική διαδικασία να μην ήταν η αρμόζουσα, σε σημείο μάλιστα που προκάλεσε την αντίδραση όχι μόνο του Προέδρου και των Μελών της Επιτροπής, αλλά και του ιδίου του συνηγόρου της, αυτή όμως δεν τεκμηριώνει οξεία έχθρα, με την έννοια που αποδίδεται στον όρο αυτό στο άρθρο 42(2) του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου (Ν.158(Ι)/1999), ώστε να έπρεπε ο Πρόεδρος να εξαιρεθεί της περαιτέρω διαδικασίας, για διασφάλιση της απαιτούμενης αμεροληψίας. Επιπλέον, ο Πρόεδρος δεν έπρεπε να υπογράψει ο ίδιος (και μόνος) την απόφαση, εφόσον είχε εξαιρεθεί και δεν συμμετείχε στην περαιτέρω ακρόαση (Προσφ. 99/2008).
8. Περαιτέρω, κατά την επανεξέταση, κρίθηκε ότι ορθά η πειθαρχική διαδικασία είχε συνεχισθεί με τη συμμετοχή του Προέδρου, από το σημείο στο οποίο αυτός είχε εξαιρεθεί, αφού η ακυρωτική απόφαση στην Προσφ.99/2008 επέβαλλε επανεξέταση από το χρόνο στον οποίο ανάγεται η αιτία της ακυρότητας και όχι πριν. (Προσφ. 762/2010).
9. Η συνεχής απουσία ενός μέλους της Επιτροπής από όλες τις ακροάσεις της πειθαρχικής διαδικασίας ενώ ήταν παρόν κατά την συζήτηση άλλων θεμάτων κατά εκείνες τις ημερομηνίες, καθιστούσε τρωτή τη σύνθεση του οργάνου. Η αλλαγή στη σύνθεση της Επιτροπής με τη συμμετοχή του μέλος, που ενώ απουσίαζε στην πρώτη συνεδρία, ήταν παρόν στις επόμενες, θα ήταν απολύτως έγκυρη εφόσον απλά ενημερωνόταν σχετικά με το περιεχόμενο της πρώτης συνεδρίας, η οποία εξάλλου ήταν προκαταρκτική. Αντ' αυτού, ενώ το μέλος αυτό ήταν συνεχώς παρόν, όχι μόνο δεν ενημερώθηκε, αλλά ούτε συμμετείχε στη συζήτηση του θέματος. Περαιτέρω, το Ανώτατο Δικαστήριο έκρινε ότι δεν μπορούσε να αντιληφθεί σε τι αποσκοπούσε η μη συμμετοχή του μέλους αυτού στη συζήτηση θέματος μιας συνεδρίας, παρά την ταυτόχρονη παρουσία του. Μόνο η απουσία του θα μπορούσε να δικαιολογηθεί με την καταγραφείσα αιτιολογία «των άλλων υπηρεσιακών υποχρεώσεων» (Προσφ. 1494/2008).

Ζ. Γενικά Θέματα

1. Η επανεξέταση διενεργείται στη βάση του ακυρωτικού αποτελέσματος και όχι εφ' όλης της ύλης». Δεν επιτρέπεται ούτε η επανάληψη ούτε η συμπερίληψη ζητημάτων τα οποία θα μπορούσαν να είχαν τεθεί προηγουμένως. Ο έλεγχος διοικητικής απόφασης εκδοθείσας κατόπιν

επανεξέτασης, διενεργείται πάντοτε μόνο με βάση τα όλα προκύπτουν από το ακυρωτικό αποτέλεσμα. (Προσφ.1700/2010).

2. Η επανεξέταση ακυρωτικής απόφασης θα πρέπει να γίνεται με βάση το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο και από το στάδιο το οποίο επηρεάζεται από την ακυρωτική απόφαση.
3. Το Δικαστήριο έκρινε ότι «η προσβαλλόμενη απόφαση έπασχε και υπόκειτο σε ακύρωση, αφού οι καθ' ων η αίτηση ενήργησαν κατά παράβαση των αρχών που διέπουν την επανεξέταση, λαμβάνοντας υπόψη και/ή στηριζόμενοι σε δεδομένα και στοιχεία διαφορετικά από αυτά που υπήρχαν κατά τον ουσιώδη χρόνο, ούτως ώστε να τίθεται εν προκειμένω και ζήτημα νομικής και πραγματικής πλάνης που εμφιλοχώρησε κατά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης (Προσφ. 5959/2013).
4. Η εκ των υστέρων αιτιολογία είναι ανεπίτρεπτη, όταν δεν υπάρχει έγγραφο της αρμόδιας αρχής, το οποίο να βρίσκεται ενώπιον της Επιτροπής κατά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης.
5. Εάν η διοίκηση διαφωνεί προς το επίμαχο μέρος της δικαστικής απόφασης ή ακόμη με ολόκληρη την απόφαση, έχει κάθε δικαίωμα να την εφεσιβάλει, ή διαφορετικά να συμμορφωθεί προς αυτήν και να μην την παραγνώρισει (Προσφ. 1810/2012).
6. Η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας έχει την αρμοδιότητα να ερευνήσει και αποφασίσει κατά πόσο ένας υποψήφιος κατέχει τα προσόντα του σχεδίου υπηρεσίας. Στα πλαίσια της αρμοδιότητας αυτής, η Επιτροπή μπορεί να αποφασίσει με ποιο τρόπο θα διεξαγάγει την έρευνα της και ποια στοιχεία θα αναζητήσει. Δεδομένου και του θεσμικού ρόλου του ΚΥΣΑΤΣ στην αναγνώριση τίτλων σπουδών και της ισοτιμίας τους, δυνάμει του περί Αναγνώρισης Τίτλων Σπουδών Ανώτερης και Ανώτατης Εκπαίδευσης και Παροχής Σχετικών Πληροφοριών Νόμου του 1996 (Ν.68(Ι)/1996), η απόφαση της Επιτροπής να μη δεχθεί τον κατάλογο του Ελληνικού ΔΙΚΑΤΣΑ και να ζητήσει πιστοποιητικό ισοτιμίας από το ΚΥΣΑΤΣ ήταν εύλογη. Το γεγονός ότι το σχέδιο υπηρεσίας δεν προβλέπει την προσκόμιση πιστοποιητικού ισοτιμίας από το ΚΥΣΑΤΣ δεν αποκλείει τη δυνατότητα της Επιτροπής να ζητά την προσκόμιση αυτή. Το σχέδιο υπηρεσίας καθορίζει τα απαιτούμενα προσόντα και όχι τον τρόπο με τον οποίο η Επιτροπή θα ικανοποιηθεί για την κατοχή τους. Περαιτέρω, η Επιτροπή δεν υποχρεούται να αναμένει επ' άπειρον την προσκόμιση αυτή. Ούτε η όποια καθυστέρηση του ΚΥΣΑΤΣ στην εξέταση ενός πτυχίου μπορεί να αναιρέσει το εύλογο ή τη νομιμότητα της απόφασης της Επιτροπής να ζητήσει το εν λόγω πιστοποιητικό. Έγκειται στον ίδιο τον αιτητή να λάβει τα δέοντα νομικά μέτρα, για να εξασφαλίσει την τοποθέτηση του ΚΥΣΑΤΣ επί του αιτήματός του (Προσφ. 699/2004).

7. Η ερμηνεία του Σχεδίου Υπηρεσίας ανήκει στο διοικητικό όργανο και η αρμοδιότητα αυτή, εφόσον ασκείται ευλόγως κατά διακριτική ευχέρεια που δεν υπερβαίνει τα ακραία όρια του εύρους της, οριοθετείται στον τομέα ενέργειας του διοικητικού οργάνου (εδώ της Επιτροπής). Περαιτέρω, το γεγονός ότι ο αιτητής δίδασκε σε ιδιωτικά σχολεία δεν αποδυνάμωνε το έργο, την ευθύνη και το καθήκον της ίδιας της Επιτροπής να ερμηνεύσει το Σχέδιο Υπηρεσίας και να βεβαιωθεί, εν ανάγκη ζητώντας από τον υποψήφιο αιτητή να αποταθεί και να λάβει πιστοποίηση από το ΚΥΣΑΤΣ, προς αποδοχή του για εγγραφή στον αρμόδιο κατάλογο. Το ΚΥΣΑΤΣ είναι το μόνο αρμόδιο όργανο να πιστοποιεί αναγνωριστικά ισοτιμίας και αντιστοιχίας με το Νόμο υπ' αρ. 68(Ι)/1996. Επίσης, το ΚΥΣΑΤΣ, δεν ήταν υποχρεωμένο να αναγνωρίσει τα προσόντα του αιτητή για σκοπούς εγγραφής του στον Πίνακα Διοριστέων επειδή το ΕΤΕΚ τον είχε αναγνωρίσει και εγγράψει στον κλάδο της ηλεκτρονικής μηχανικής. Άλλο είναι η αναγνώριση για σκοπούς του ΕΤΕΚ και άλλο η αναγνώριση για σκοπούς της Επιτροπής για διδασκαλία στα δημόσια εκπαιδευτήρια (Προσφ. 1829/2012).
8. Ορθά ερμηνευόμενο το άρθρο 10(1) του περί Αναγνώρισης Τίτλων Σπουδών Ανώτερης και Ανώτατης Εκπαίδευσης και Παροχής Σχετικών Πληροφοριών Νόμου του 1996 δεν παρέχει δικαίωμα αλλά ούτε και υποχρέωση στην Επιτροπή να αποτείνεται στο ΚΥΣΑΤΣ για εξασφάλιση ισοτιμίας και αντιστοιχίας των τίτλων σπουδών των αιτητών (Αναθ. Έφ. 120/2005).
9. Η νομολογία δεν επιτρέπει την απόκλιση από τη θέση ότι η Επιτροπή δεν έχει την υποχρέωση να παραπέμπει η ίδια τα προσόντα ενός αιτητή στο ΚΥΣΑΤΣ και ότι είναι νόμιμη η ενέργεια της Επιτροπής να ζητεί από τον αιτητή να απευθύνεται ο ίδιος στο ΚΥΣΑΤΣ (Αναθ. Έφεση 36/2009).
10. Η πληροφόρηση της αιτήτριας ότι η Επιτροπή θα προχωρούσε με την εξέταση της αίτησής της για εγγραφή στον πίνακα διοριστέων, εφόσον αυτή παρουσίαζε πιστοποιητικό ισοτιμίας του πτυχίου της από το ΚΥΣΑΤΣ, δεν αποκάλυπτε οποιαδήποτε απόφαση της Επιτροπής, ούτε συνιστούσε οριστική, θετική ή αρνητική απόφαση για το αίτημά της να συμπεριληφθεί στον πίνακα διοριστέων. Η εν λόγω επιστολή της Επιτροπής δεν αποκάλυπτε οποιαδήποτε διοικητική απόφαση, αλλά συνιστούσε επικοινωνία πληροφοριακού χαρακτήρα, που δεν επηρέαζε κατά οποιοδήποτε τρόπο τα δικαιώματα της αιτήτριας (Προσφ. 1304/2005).
11. Η απόφαση της Επιτροπής να ανακαλέσει την απόρριψη την αίτησης του αιτητή για εγγραφή στον πίνακα διοριστέων Καθηγητών Πληροφορικής/Επιστήμης Η.Υ. και να τον καλέσει να αποταθεί στο ΚΥΣΑΤΣ για αναγνώριση «ισοτιμίας και αντιστοιχίας» του πτυχίου του προς πτυχίο πληροφορικής, ώστε να μπορέσει να επανεξετάσει την αίτησή του, σήμαινε ότι το έννομο συμφέρον του αιτητή στην προώθηση της προσφυγής του είχε εκλείψει δεδομένου ότι ο αιτητής δεν είχε υποστεί

ζημιά ούτε ουσιαστική στέρηση οποιουδήποτε δικαιώματός του (Προσφ. 923/11).

12. Η απόφαση της Επιτροπής, με την οποία πληροφορούσε τον αιτητή ότι, για να μπορέσει να αποφασίσει επί της αίτησής του, θα έπρεπε αυτός πρώτα να απευθυνθεί προσωπικά στο ΚΥΣΑΤΣ για αξιολόγηση των προσόντων του και μετά η ίδια να προχωρούσε με την εξέταση της αίτησής του, δεν ήταν εκτελεστή διοικητική πράξη, αλλά πράξη πληροφοριακού χαρακτήρα και συνεπώς δεν μπορούσε να προσβληθεί (Προσφ. 203/2008).
13. Η διαδικασία για αναγνώριση τίτλου σπουδών αρχίζει με αίτηση του κατόχου τίτλου σπουδών στο ΚΥΣΑΤΣ.
14. Για να αξιολογήσει το ΚΥΣΑΤΣ ένα τίτλο σπουδών, πρέπει να υποβληθεί αίτηση από τον ίδιο τον ενδιαφερόμενο, σύμφωνα με τις εγκεκριμένες διαδικασίες και συνοδευόμενη από όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά (Προσφ. 1354/2007).
15. Η υιοθέτηση του Ευρωπαϊκού κεκτημένου υπαγορεύει σε κάθε κράτος-μέλος και κάθε αρχή ή όργανό του όπως σέβονται τα επαγγελματικά προσόντα που αποκτώνται στα υπόλοιπα κράτη-μέλη και όπως λαμβάνουν υπόψη την αξία που αποδίδεται σ' αυτά από το κράτος που τα παρέχει. Το ΚΥΣΑΤΣ είναι το αρμόδιο όργανο στην Κύπρο για αναγνώριση τίτλων σπουδών, όμως οι πιστοποιήσεις του θα πρέπει να αξιολογούνται υπό το φως αποτελεσμάτων πλήρους έρευνας και διαθέσιμων δεδομένων, που περιλαμβάνουν και τις αξιολογήσεις-πιστοποιήσεις των κρατών-μελών που παρέχουν ακαδημαϊκά και επαγγελματικά προσόντα. Η Επιτροπή πρέπει να προβαίνει σε δέουσα έρευνα και αξιολόγηση όλων των δεδομένων (Προσφ. 1204/2008).
16. Ο περί Αναγνώρισης Τίτλων Σπουδών Ανώτερης και Ανώτατης Εκπαίδευσης και Παροχής Σχετικών Πληροφοριών (Τροποποιητικός) Νόμος του 2004 (Ν.1(Ι)/2004) προβλέπει για την εξουσία του ΚΥΣΑΤΣ να αξιολογεί τους τίτλους σπουδών και δεν καθιστά αυτόματα για όλους τους σκοπούς, περιλαμβανομένης και της εργοδότησης, το πτυχίο του Ανώτερου Τεχνολογικού Ινστιτούτου (Α.Τ.Ι.) πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών, κάτι το οποίο θα παραβίαζε την αρχή της διάκρισης των εξουσιών (Προσφ. 267/2009).
17. Η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη γνωματεύσεις της Νομικής Υπηρεσίας και την απάντηση του ΚΥΣΑΤΣ ότι θα αναγνωρίζει τους τίτλους σπουδών του ΑΤΙ όχι ως τίτλους πανεπιστημιακού επιπέδου αλλά ως τίτλους Ανώτερης Εκπαίδευσης για όλους τους σκοπούς των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων και των Κανονισμών που έχουν εκδοθεί δυνάμει αυτών, κατέληξε ότι «...σκοπός του τροποποιητικού Νόμου 1(Ι)/2004 δεν ήταν να αναβαθμίσει το ακαδημαϊκό επίπεδο των τίτλων σπουδών που απονέμει το ΑΤΙ, από τίτλους ανώτερης εκπαίδευσης σε τίτλους πανεπιστημιακού επιπέδου, αλλά να δώσει στους κατόχους των

τίτλων αυτών τη δυνατότητα πραγματοποίησης μεταπτυχιακών σπουδών, οι οποίες να οδηγούν στην απόκτηση μεταπτυχιακών τίτλων που να μπορούν να αναγνωριστούν ως τέτοιοι.». Με αυτό το σκεπτικό η απόφαση της ΕΕΥ για απόρριψη αιτήματος του αιτητή για κατάταξή του στις μισθοδοτικές κλίμακες Α8-Α10-Α11, επειδή αυτός δεν κατείχε τίτλο/πτυχίο πανεπιστημίου ή ανώτατης σχολής ισοδύναμης με πανεπιστήμιο στην ειδικότητά του, ήταν απόρροια ορθής άσκησης της διακριτικής της ευχέρειας και μέσα στα πλαίσια της νομολογίας. Το άρθρο 14Α, όπως τροποποιήθηκε με τον Νόμο 1(Ι)/2004, δεν αφαιρεί από την ΕΕΥ την εξουσία ερμηνείας των Σχεδίων Υπηρεσίας και εξέτασης της κατοχής των απαιτούμενων προσόντων, ούτε εξουδετερώνει την αποκλειστική αρμοδιότητα του ΚΥΣΑΤΣ να επιλύει ζητήματα διπλωμάτων ή άλλων συναφών θεμάτων. Επίσης, οι αόριστες αναφορές σε παλαιότερη απόφαση της ΕΕΥ και σε άλλα άτομα των οποίων παρόμοιο αίτημα είχε θετική κατάληξη δεν τεκμηριώνουν ισχυρισμό για άνιση μεταχείριση. Για να καταστεί δυνατή η ακύρωση διοικητικής πράξης ως αντίθετης προς την αρχή της ισότητας, πρέπει να αποδεικνύεται ανόμοια μεταχείριση ομοίων θεμάτων. Στην παρούσα περίπτωση, ο αιτητής δεν έθεσε ενώπιον του Δικαστηρίου στοιχεία, ώστε αυτό να μπορεί να καταλήξει σε διαπιστώσεις αναφορικά με την κατ' ισχυρισμό άνιση μεταχείρισή του, λόγω ικανοποίησης παρόμοιων αιτημάτων προσώπων, των οποίων ούτε τα ονόματα ούτε τα διπλώματα ούτε οι συνθήκες κάτω από τις οποίες αυτά έγιναν αποδεκτά έχουν προσδιοριστεί. Ούτε το παράπονο του αιτητή περί στέρησης του δικαιώματος ακρόασης ευσταθεί. Ο ίδιος είχε την ευκαιρία να εκθέσει τις απόψεις του στην αλληλογραφία που μεσολάβησε. Μάλιστα, παρά τη σχετική υπόδειξη, παρέλειψε να αποταθεί ο ίδιος στο ΚΥΣΑΤΣ, στο οποίο τελικά στράφηκε η Επιτροπή (Προσφ. 329/2009).

18. Η Επιτροπή, απορρίπτοντας την ένσταση που είχε υποβάλει ο αιτητής (ο οποίος ήταν κάτοχος τίτλου από το Ανώτερο Τεχνολογικό Ινστιτούτο Κύπρου) για τη μη συμπερίληψή του στον κατάλογο των συστηνομένων για προαγωγή, που κατήρτισε η Συμβουλευτική Επιτροπή, επειδή αυτός δεν κατείχε «τίτλο/πτυχίο πανεπιστημίου ή ανώτατης σχολής ισοδύναμης με πανεπιστήμιο» σε ειδικότητα που να του δίνει δικαίωμα διορισμού σε θέση Εκπαιδευτή στις Κλίμακες Α8-Α10, όπως απαιτούσε το Σχέδιο Υπηρεσίας της υπό πλήρωση θέσης, ενήργησε με απόλυτα καλή πίστη και ταυτίστηκε τόσο με προηγούμενες αποφάσεις της, όσο και με την «Απόφαση Πολιτικής» που είχε πάρει επί του θέματος σε προγενέστερη ημερομηνία. Η ενέργεια αυτή της Επιτροπής, καθώς και η χρησιμοποίηση από αυτή σχετικής γραπτής πληροφόρησης από το ΚΥΣΑΤΣ δεν ήταν μεμπτή, αφού τα εργαλεία αυτά χρησιμοποιήθηκαν για να ερμηνεύσουν και εφαρμόσουν το Νόμο κατά τρόπο ενιαίο και ομοιόμορφο (Προσφ. 954/2009).
19. Ο τίτλος του Ανώτερου Τεχνολογικού Ινστιτούτου Κύπρου που θεωρείται ισότιμος και αντίστοιχος προς βασικό τίτλο σπουδών ανώτατης εκπαίδευσης, δεν μπορεί να έχει την έννοια ότι προσδίδει στον κάτοχό του τα δικαιώματα ή τα οφέλη κατόχου πτυχίου πανεπιστημιακού επιπέδου ή

δικαίωμα το δίπλωμα του να αναγνωριστεί, ως εκ της πρόνοιας και μόνο του περί Αναγνώρισης Τίτλων Σπουδών Ανώτερης και Ανώτατης Εκπαίδευσης και Παροχής Σχετικών Πληροφοριών Νόμου (ως τροποποιήθηκε με τον Νόμο 1(Ι)/2004, ως ισότιμος και αντίστοιχος τίτλος με πτυχίο πανεπιστημιακού επιπέδου. Ο σκοπός της υπό κρίση πρόνοιας δεν σχετίζεται με την επαγγελματική ή μισθολογική κατάταξη ή ανέλιξη, αλλά περιορίζεται στην παροχή δυνατότητας, όπως διαφαίνεται από την επιφύλαξη της πρόνοιας, στον κάτοχο τίτλου σπουδών του ΑΤΙ να γίνει δεκτός για μεταπτυχιακές σπουδές (Α.Ε. 181/2010).

20. Προπαρασκευαστικές πράξεις δεν μπορούν να προσβληθούν ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Μόνο η τελική διοικητική πράξη μπορεί να προσβληθεί (Αναθ. Έφ. 3313).
21. Η άρνηση εκ μέρους της διοίκησης να χορηγήσει στον αιτητή πληροφόρηση σχετικά με διοικητική απόφαση που λήφθηκε αναφορικά με τρίτους στο παρελθόν δεν είναι εκτελεστού χαρακτήρα. Δεν είναι προσδιοριστική οποιουδήποτε δικαιώματος του αιτητή, δε διαμορφώνει απ' εαυτής οποιαδήποτε κατάσταση με έννομες συνέπειες και βρίσκεται εκτός του πεδίου της δικαιοδοσίας δυνάμει του άρθρου 146 του Συντάγματος (Προσφ. 716/2002, Αναθ. Έφ. 3693).
22. Το γεγονός ότι έγιναν διορισμοί από τον πίνακα διοριστέων στον οποίο η αιτήτρια αιτήθηκε να εγγραφεί και στον οποίο η Επιτροπή αρνήθηκε να την εγγράψει, σήμαινε ότι η αιτήτρια έπρεπε να στραφεί με νέα προσφυγή εναντίον των διορισμών που είχαν γίνει από τον πίνακα αυτό. Επίσης η προσφυγή της είχε χάσει το αντικείμενο της και για τον λόγο ότι ο πίνακας αυτός στο μεταξύ είχε καταργηθεί (Προσφ. 1180/2008).
23. Το Ανώτατο Δικαστήριο έκρινε ότι είχαν καταδειχθεί εξαιρετικές περιστάσεις που δικαιολογούσαν την αναστολή της πρωτόδικης απόφασης, με την οποία είχε διαπιστωθεί συνεχιζόμενη παράλειψη οφειλομένης ενέργειας να καταρτιστεί πίνακας διοριστέων καθηγητών Πολιτικής Αγωγής και/ή Πολιτικών Επιστημών από τον οποίο να γίνονται οι διορισμοί καθηγητών για την διδασκαλία του μαθήματος Πολιτικής Αγωγής, μέχρι την αποπεράτωση της έφεσης που είχε καταχωρηθεί. Περαιτέρω, σε περίπτωση επιτυχίας της έφεσης – θα ήταν δύσκολο, αν όχι αδύνατο, να ανατραπούν τα αποτελέσματα και η τριτενέργεια που μπορούσε να αναπτύξει το ακυρωτικό αποτέλεσμα και η έφεση θα αποστέρειτο της αποτελεσματικότητάς της (Προσφ. 927/10).
24. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία διορθώθηκε σφάλμα που είχε γίνει υπέρ του αιτητή, επηρεάζονταν αρνητικά τα συμφέροντά του αιτητή και γι' αυτό θα έπρεπε απαραίτητα να του είχε δοθεί προηγουμένως η ευκαιρία να παρουσιάσει την υπόθεση και την επιχειρηματολογία του και να τεκμηριώσει τις θέσεις του, είτε γραπτώς είτε προφορικά, πριν ληφθεί οποιαδήποτε δυσμενής γι' αυτόν απόφαση (Προσφ. 1766/2006).

25. Η διαγραφή του αιτητή από τον Πίνακα Διοριστέων λόγω της μη επιτυχούς συμπλήρωσης του Προγράμματος Προϋπηρεσιακής Κατάρτισης δεν ήταν αποτέλεσμα άσκησης διακριτικής ευχέρειας εκ μέρους της Επιτροπής αλλά εφαρμογή σχετικής πρόνοιας του Νόμου, επόμενως δεν ετίθετο θέμα προσφοράς δυνατότητας ακρόασης επί του θέματος αυτού (Προσφ. 1074/2011).
26. Η Επιτροπή στην προκείμενη περίπτωση, είχε στη διάθεσή της όλα τα στοιχεία για να διορθώσει και/ή να ανακαλέσει την απόφαση παραχώρησης στις αιτήσεις, στους πίνακες διοριστέων, μονάδων εκπαιδευτικής προϋπηρεσίας σε μη αναγνωρισμένο σχολείο. Περαιτέρω, το Ανώτατο Δικαστήριο έκρινε ότι με την πάροδο μόνο ενός χρόνου μετά την λήψη της αρχικής απόφασης δεν είχε παρέλθει εύλογος χρόνος που να εμπόδιζε τη διοίκηση να ανακαλέσει την παρανόμως ληφθείσα προηγούμενη απόφασή της. Εν πάση περιπτώσει δεν παραγνωρίζεται η αρχή ότι οι αρχές της χρηστής διοίκησης και καλής πίστης ως εχέγγυα του αποκλεισμού της αυθαιρεσίας εκ μέρους της διοίκησης δεν «υπερφαλλαγγίζουν την αρχή της σύννομης λειτουργίας της, που είναι συνυφασμένη όπως και κάθε κρατική λειτουργία με την αρχή του κράτους δικαίου» (Προσφ. 150/2011).
27. Η μεταβολή της μισθοδοσίας της αιτήτριας, λόγω εντοπισμού λάθους στην αρχική μισθοδοτική τοποθέτηση της, μετά την πάροδο 10 ετών, χωρίς να έχει καταδειχθεί λόγος δημοσίου συμφέροντος, παραβίαζε τις αρχές της προστασίας των διοικουμένων και της εύρυθμης λειτουργίας της διοίκησης, που τέθηκαν με το άρθρο 54 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (Ν.159(Ι)/99), το οποίο αναφέρεται στην ανάκληση διοικητικών πράξεων, αφού ο χρόνος που είχε διαρρεύσει ήταν πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα, που ήταν εκτός του «εύλογου χρόνου» (Προσφ. 877/2007).
28. Η δυνατότητα που παρέχεται από τον Κανονισμό 9(6) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας (Πρόγραμμα Προϋπηρεσιακής Κατάρτισης των Υποψήφιων Εκπαιδευτικών Μέσης Εκπαίδευσης) Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ 214/2000) σε υποψήφιο για επανάληψη του Προγράμματος Προϋπηρεσιακής Κατάρτισης αφορά μόνο τη μη επιτυχή συμπλήρωση του προγράμματος λόγω μη συγκέντρωσης της απαιτούμενης βαθμολογίας σε ένα ή περισσότερους τομείς και ο Κανονισμός αυτός δεν επεκτείνεται σε οτιδήποτε άλλο και δη στη μη επιτυχή συμπλήρωση του προγράμματος λόγω απουσιών, οι οποίες ρυθμίζονται εξαντλητικά και αποκλειστικά από τον Κανονισμό 10 (Αναθ. Έφ. 85/2006).
29. Η εισήγηση της αιτήτριας ότι η Επιτροπή, πέραν της γραπτής επικοινωνίας που είχε μαζί της, μέσω επιστολής, όσο και δια του τύπου και μέσω του διεθνούς διαδικτύου, με την οποία την καλούσε να δηλώσει ενδιαφέρον για παρακολούθηση του Προγράμματος Προϋπηρεσιακής Κατάρτισης, έπρεπε επίσης να της τηλεφωνούσε, εξαντλώντας έτσι όλα τα μέσα επικοινωνίας, ήταν αβάσιμη. Οι τρόποι επικοινωνίας σε σχέση με την κλήση για παρακολούθηση του Προγράμματος Προϋπηρεσιακής

Κατάρτισης καθορίζονται από τους Κανονισμούς (με επιστολές, δια του τύπου και μέσω του διεθνούς διαδικτύου) και δεν μπορούσε να επιβληθεί στην Επιτροπή καθήκον και τηλεφωνικής επικοινωνίας (Προσφ. 1876/2008).

30. Οι εγκύκλιοι που χρησιμοποιούνται από διάφορα διοικητικά όργανα δεν θεωρούνται κανονιστικές διοικητικές πράξεις και, παρά την πρακτική τους σημασία, δεν συνιστούν δίκαιο. Όμως, γίνονται αποδεκτές, εφόσον αποσκοπούν στην ενιαία εφαρμογή των προνοιών τους από διοικητικά όργανα, στα πλαίσια της άσκησης της διακριτικής τους ευχέρειας, ώστε να αποφεύγονται οι αυθαιρεσίες (Προσφ. 1481/2009).
31. Ο σκοπός του διοικητικού Δικαστηρίου είναι η εξέταση της νομιμότητας της προσβαλλόμενης απόφασης του διοικητικού οργάνου. Το Δικαστήριο στην εκτέλεση της πιο πάνω δικαιοδοσίας του έχει ρόλο εξεταστικό. Δύναται, σε οποιοδήποτε στάδιο, να ζητήσει και να λάβει έγγραφα, ή να απαιτήσει την προσκόμιση μαρτυρίας, που θεωρεί ότι εξυπηρετεί τον πιο πάνω σκοπό (Αναθ. Έφ. 129/2006).
32. Ο Ν. 10/69 δεν απαγορεύει την έγκριση Συμβουλευτικής Επιτροπής από τη Γενική Διευθύντρια του Υπουργείου στην οποία θα προεδρεύει η ίδια. Εξάλλου η Γενική Διευθύντρια ενεργεί για τον Υπουργό, ως αρμόδια αρχή (Προσφ. 569/2011).
33. Η αρχή της καλής πίστης και ίσης μεταχείρισης εφαρμόζεται για ομοειδείς καταστάσεις (Προσφ. 1394/2011).
34. Η ανάγκη για άρτια τήρηση των πρακτικών, όπως απαιτεί και το άρθρο 24(1) του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, αφορά την ύπαρξη και το περιεχόμενο των πρακτικών και όχι κατά πόσο αυτά συντάχθηκαν αυθημερόν ή όχι (Προσφ. 1237/2013).
35. Η παραίτηση του αιτητή από τη θέση του εκπαιδευτικού λειτουργού είχε γίνει δεκτή, προτού επιχειρηθεί η ανάκλησή της, η σχετική δε περί τούτου απόφαση κοινοποιήθηκε στον αιτητή, επίσης πριν την ανάκληση. Συνεπώς, με την αποδοχή από την Επιτροπή της παραίτησης του αιτητή προτού αυτή ανακληθεί από τον τελευταίο, ο ομφάλιος λώρος που συνέδεε τις δύο πλευρές επαγγελματικά, απεκόπη, με αποτέλεσμα να επέλθει η οριστική λύση της υπαλληλικής σχέσης τους γεγονός που αφαίρεσε από τον αιτητή την ιδιότητα του κατόχου του έννομου συμφέροντος με την οποία ήταν μέχρι τότε ενδεδυσμένος. Η περίπτωση του αιτητή διαφοροποιείται από την υπόθεση Κακουλλή (2010, 3 Α.Α.Δ.173). Σ' εκείνη την υπόθεση ο αιτητής είχε αποσύρει την παραίτησή του προτού αυτή εξεταστεί από τους καθ' ών η αίτηση και γίνει αποδεκτή, στοιχείο το οποίο διαδραμάτισε καθοριστικό ρόλο στη διαμόρφωση της κρίσης του Δικαστηρίου ότι η απόφαση για αποδοχή της παραίτησης του αιτητή, κρινόμενη υπό τις εκεί συγκεκριμένες περιστάσεις, είχε παραμείνει *internum* μέχρι την απόσυρση της, μη συνιστώσα εκτελεστή διοικητική πράξη και συνεπώς μη επιφέρουσα τη λύση της

υπαλληλικής σχέσης. Συνεπώς η υπαλληλική σχέση του αιτητή με την Επιτροπή, είχε οριστικά και τελεσίδικα λυθεί με την απόφαση της Επιτροπής να αποδεχθεί την παραίτηση του αιτητή, η λήψη της οποίας αναπόφευκτα συνεπαγόταν και την αφαίρεση από τον αιτητή της ιδιότητας του δημόσιου εκπαιδευτικού λειτουργού προτού αυτός ανακαλέσει την παραίτησή του (Αναθ. Έφ. 152/2009).

36. Η αποδοχή από την αιτήτρια της σύνταξης και του εφάπαξ χωρίς οποιαδήποτε διαμαρτυρία από αυτήν έδινε έρεισμα στην εφαρμογή του δόγματος της αποδοκιμασίας και της επιδοκιμασίας. Η αιτήτρια ενώ είχε αποδοκιμάσει, διά της προσφυγής, την απόφαση της Επιτροπής με την οποία το αίτημά της για ανάκληση της πρόωρης αφυπηρέτησής της είχε απορριφθεί, επιδοκίμασε και άρα αποδέχθηκε τη μη ανάκληση της παραίτησης, διά της αποδοχής της σύνταξης και του εφάπαξ χωρίς διαμαρτυρία. Ως εκ τούτου, η αιτήτρια, λόγω της συμπεριφοράς της, στερήθηκε του έννομου συμφέροντος (Προσφ. 1929/2012).
37. Το ζήτημα της ύπαρξης ή όχι πρακτικών των συνεδριάσεων των συλλογικών διοικητικών οργάνων είναι ζήτημα που ελέγχεται από το Δικαστήριο στην άσκηση της αναθεωρητικής του δικαιοδοσίας. Η έκθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής δεν μπορεί να αντικαταστήσει, όσο πλήρης και να είναι, τα πρακτικά συνεδρίασης ή συνεδριάσεων του συλλογικού οργάνου, δυνάμει των οποίων ασκείται έλεγχος νομιμότητας ως προς την τήρηση των εχέγγυων διαφάνειας και νόμιμης άσκησης αρμοδιοτήτων και λειτουργίας του διοικητικού οργάνου. Αποτελεί πάγια νομολογιακή αρχή, ότι χωρίς την ύπαρξη πρακτικών των συνεδριάσεων του συλλογικού οργάνου που μετείχε στη διαδικασία, έστω με συμβουλευτικές αρμοδιότητες, η επίδικη απόφαση ακυρώνεται. Από τη στιγμή που η πρόσδοση 3 μονάδων στην αιτήτρια δεν ήταν δυνατή, επειδή το πτυχίο αυτό δεν είχε τύχει αναγνώρισης από το ΚΥΣΑΤΣ ως τίτλος ισότιμος και ως master, ως η απαίτηση της σχετικής εγκυκλίου της Επιτροπής του 2007 για τα πενταετούς διάρκειας πτυχία, παντελώς ανατιολόγητα δόθηκε μία μονάδα στην αιτήτρια για το ίδιο προσόν που μέτρησε ήδη στον διορισμό της. Αν δεν μπορούσε να δοθούν 3 μονάδες, δεν θα μπορούσε να αποδοθεί καμία μονάδα, εξ αυτού του λόγου. Δεν δόθηκε καμία αιτιολογία από την Επιτροπή προς τούτο και υπήρχε μεγάλη πιθανότητα πλάνης περί τα πράγματα ως προς το θέμα αυτό (Προσφ. 654/2011).

